

## **ΗΜΕΡΑ 89: Κατάθεση του μάρτυρα Άμπου Χάμεντ Μοχάμεντ**

**89η Συνεδρίαση, Αίθουσα Τελετών Εφετείου Αθηνών, 05.10.2016**

### **I. Πρόσβαση στο δικαστήριο**

Εξακολουθεί να υπάρχει η δυνατότητα πρόσβασης και παρακολούθησης τη δίκης από το κοινό, με επίδειξη της αστυνομικής ταυτότητας. Και στη δικάσιμο αυτή παρατηρήθηκε αυξημένη παρουσία κόσμου στο ακροατήριο, ενώ εξ αρχής η πρόεδρος του δικαστηρίου ζήτησε από το κοινό να μη φοράει καπέλα, κουκούλες και γυαλιά ηλίου. Η ατμόσφαιρα στη δικαστική αίθουσα ήταν έντονα φορτισμένη.

### **II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων**

Κατά την αρχική εκφώνηση, μόνο τρεις (3) κατηγορούμενοι ήταν παρόντες αυτοπροσώπως στο δικαστήριο, οι Ι. Κομιάνος (υπόθεση Φύσσα), Κ. Παπαδόπουλος και Θ. Μαρίας (υπόθεση αλιεργατών). Ο συνήγορος του Αγριογιάννη, Καραγιάννης δηλώνει ότι ο πελάτης του εργάζεται και δεν μπορεί να προσέρχεται. Κατά την εξέλιξη της διαδικασίας, προσήλθαν οι Μ. Ευγενικός και Αν. Πανταζής. Είκοσι επτά (27) κατηγορούμενοι εκπροσωπούνταν από τους συνηγόρους τους, ενώ οι υπόλοιποι καταγράφηκαν ως απόντες.

### **III. Αίτημα της πολιτικής αγωγής**

Οι συνήγοροι της πολ. αγωγής (υπόθεση Αιγυπτίων αλιεργατών) υποβάλλουν αίτημα για βίαιη προσαγωγή των κατηγορουμένων, δεδομένου ότι υπάρχει ήδη σχετική απόφαση του δικαστηρίου, η οποία παραβιάζεται. Επί του αιτήματος η Εισαγγελέας επιφυλάχθηκε να τοποθετηθεί με την πρόοδο της δίκης, προσθέτοντας ότι «είναι δικαιολογημένη η απουσία των κατηγορουμένων λόγω εργασίας». Ο Τ. Ζώτος επεσήμανε ότι τρεις από αυτούς αορίστως επικαλούνται επαγγελματικές υποχρεώσεις, παρομοίως προσέθεσε ο Θ. Καμπαγιάννης ότι «η εισαγγελία αυτεπαγγέλτως ομιλεί στο όνομα Πανταζή και Ευγενικού, ενώ δεν υπάρχουν σχετικά έγγραφα που αποδεικνύουν δικαιολογημένη απουσία. Το αίτημα του Αγριογιάννη είναι αόριστο, ενώ για τους άλλους δεν έχει προβληθεί καν. Η αναγνώριση πώς θα γίνει εάν δεν έρχονται; Δε βοηθάει τη διεξαγωγή της δίκης η μη προσέλευση». Ο Καραγιάννης δήλωσε ότι θα προσκομίσει βεβαίωση περί εργασίας του Αγριογιάννη. Λίγο αργότερα το δικαστήριο αποφάσισε τη βίαιη προσαγωγή των τριών κατηγορουμένων που δεν προσέρχονται (Αγριογιάννης, Πανταζής, Ευγενικός).

Επίσης, η πολ. αγωγή ζήτησε να αποχωρήσουν από την αίθουσα μάρτυρες που θα εξεταστούν αργότερα και οι οποίοι έχουν προταθεί από κατηγορούμενους. Πράγματι, διαπιστώθηκε ότι στην αίθουσα βρισκόντουσαν οι υποψήφιοι βουλευτές ΧΑ και μάρτυρες στη δίκη, Παπαδημητρίου και Αλεξανδράκης.

#### IV. Κατάθεση του μάρτυρα Άμπου Χάμεντ Μοχάμεντ

Ο μάρτυρας δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι είναι στην Ελλάδα από το 1997. Έχει εργαστεί ως ψαράς, ως εργάτης σε εργοστάσιο και στο κατάστημα του αδερφού του από το 2006. Στη Σοφούλη, στο Πέραμα, κατοικούσαν από το 2003 μέχρι που έγινε η επίθεση στις 12/06/2012. Για το συμβάν ανέφερε ότι γύρω στις τρεις τα ξημερώματα, κι ενώ κοιμόταν στο δωμάτιο με τα ανίψια του άκουσε χτυπήματα με ξύλα στα παράθυρα και στην πόρτα, κουνιόταν το σπίτι να γινόταν σεισμός. Κατάλαβε ότι ήρθε η ΧΑ να τους σκοτώσει μέσα στο σπίτι τους.

Είχε ακούσει ότι υπάρχει ένα κόμμα που χτυπάει ξένους. Δεν είχε άλλες διαφορές ή εχθρότητες με άλλο κόσμο, ούτε στη γειτονιά ούτε στη δουλειά. Όταν άκουσε τους θορύβους αυτούς σηκώθηκε, άνοιξε το παράθυρό του και φώναζε, τότε είδε δέκα άτομα περίπου που φορούσαν μαύρες μπλούζες με χρυσά γράμματα, αλλά δεν διαβάζει ελληνικά. Ο μάρτυρας προσέθεσε ότι ήταν νεαροί, με κοντά μαλλιά, ηλικίας περίπου 20-25 χρονών, ένας ήταν πιο μεγάλος κι ένας λίγος παχουλός και τα μαλλιά του ανοιχτόχρωμα, ένας ήταν με μούσι. Έκλεισε γρήγορα το παράθυρο γιατί φοβήθηκε αλλά μετά που μαζεύτηκαν και οι γείτονες το άνοιξε ξανά και τους πετούσε πράγματα για να φύγουν. Τότε είδε και μια νεαρή κοπέλα. Ο μάρτυρας είπε ακόμη ότι δεν έφυγε από το δωμάτιο γιατί φοβόταν και επειδή είδε ότι το χωλ γέμιζε καπνό. Μετά είδαν τον πυροσβεστήρα μέσα στο χωλ, τον άνοιξαν και τον πέταξαν μέσα στο σπίτι από το σπασμένο τζάμι της πόρτας. Ο μάρτυρας διευκρίνισε ότι κάποιοι κρατούσαν σίδερα, οι περισσότεροι όμως ξύλα. Όλη αυτή η επίθεση μέσα στο σπίτι κράτησε το πολύ δέκα λεπτά της ώρας. Στην ερώτηση της προέδρου αν και πότε πρόσεξε τα πρόσωπα των δέκα αυτών ατόμων, ο μάρτυρας απάντησε «όταν άνοιξα το παράθυρο τους είδα μπροστά μου», προσθέτοντας σχετικά με την ορατότητά του «έχει κολώνα με φως δυνατό, μπροστά στο σπίτι. Είναι στην απέναντι πλευρά, απέναντι από το παράθυρο μου ακριβώς». Επίσης, ήταν αναμμένη και η λάμπα στην εξώπορτα του σπιτιού τους.

Συνεχίζοντας την κατάθεση, ο μάρτυρας είπε ότι αφού έφυγαν από το σπίτι, συντονισμένα κατευθύνθηκαν όλοι προς τα αυτοκίνητα και άρχισαν να σπάνε μόνο τα τρία δικά τους, δηλαδή το δίκυκλο και δύο επαγγελματικά οχήματα, παρόλο που υπήρχαν και άλλα σταθμευμένα παραπλευρώς. Ο μάρτυρας δήλωσε ότι έσπασαν μόνο τα δικά τους γιατί φαινόταν ότι είναι των ψαράδων, το ένα δε γράφει το όνομα του αδερφού του, κι άλλωστε τους γνώριζαν στην ευρύτερη περιοχή. Στη συνέχεια της κατάθεσης, ο μάρτυρας είπε ότι μαζεύτηκαν πολλοί γείτονες μετά την επίθεση στα αυτοκίνητα, οπότε και κλήθηκε η αστυνομία κι έφτασε σε πέντε λεπτά περίπου. Όταν αυτός βγήκε στο χωλ άκουσε τον Σάαντ να φωνάζει “Αμπουζίντ” και είδε αυτά τα δέκα άτομα να κατεβαίνουν προς τα κάτω, στα μηχανάκια στο φανάρι, όπου τους περίμεναν και άλλοι. Τα αδέρφια του μάρτυρα ανέβηκαν στην ταράτσα να δούνε τον Αμπουζίντ και μετά τον κουβάλησαν προς τα κάτω στους ώμους τους. Έχασε τις αισθήσεις του και είχε αίματα στο κεφάλι και στα ρούχα, ήταν φουσκωμένο το πρόσωπό του, δεν μπορούσε να μιλήσει. Ο μάρτυρας κάθισε στο χωλ του σπιτιού μαζί με τον Αμπουζίντ όσο περίμεναν το ασθενοφόρο, μαζί του δε στο νοσοκομείο πήγε ο Σάαντ. Έπειτα, η αστυνομία οδήγησε τον ίδιο και τον αδερφό του Άχμαντ, στο Α.Τ. Περάματος, ενώ μετά τους είπαν ότι έχουν πιάσει μια ομάδα ατόμων της ΧΑ και πρέπει να οδηγηθούν στο Α.Τ. Κερατσινίου για αναγνώριση. Σε ερωτήσεις της προέδρου για άλλους γείτονες, ο μάρτυρας

ανέφερε ότι ένας γείτονας ονόματι Κώστας του είπε εκείνη την ώρα ότι είναι η ΧΑ και ότι το έγγραφον τα ρούχα τους. Ο μάρτυρας αναγνώρισε πέντε άνδρες που του επεδείχθησαν εκεί, αλλά για τη γυναίκα δεν ήταν σίγουρος. Έπειτα ανέφερε ότι ο Αμπουζίντ παρέμεινε στο νοσοκομείο περίπου δύο βδομάδες, έκανε εγχείριση στη γνάθο. Μετά έμεινε για ένα περίπου έτος με τα αδέρφια Αμπου Χαμέντ, ενώ δεν μπορούσε να εργαστεί.

Σε ερωτήσεις της εισαγγελέα, ο μάρτυρας είπε ότι και με πέτρες μάλλον χτυπούσαν τα αμάξια γιατί είδε μία έπειτα μέσα στο τρίκυκλό του. Δεν πρόσεξε αν κάποιος έδινε εντολές, σίγουρα όμως κάποιος φώναζε περισσότερο. Είπε ακόμη ότι προηγήθηκε η επίθεση στον Αμπουζίντ και μετά μέσα στο σπίτι. Έκτοτε έμαθε από τον Άχμαντ ότι δέχτηκε ένα απειλητικό τηλεφώνημα από άγνωστο, πριν την επίθεση. Προσέθεσε ότι έριξαν τη σκόνη του πυροσβεστήρα επίτηδες για να μην μπορούν οι μέσα να αντιδράσουν, να μπουν και να τους σκοτώσουν.

Ο αναπληρωτής εισαγγελέας ζήτησε από το μάρτυρα να παρατηρήσει τους πέντε – παρόντες-κατηγορούμενους και να δηλώσει αν αναγνωρίζει κάποιον. Συνήγοροι της υπεράσπισης διαμαρτύρονται και επιθυμούν να υποβάλουν ενστάσεις. Εντωμεταξύ, ο μάρτυρας δηλώνει ότι αναγνωρίζει τους **Πανταζή, Ευγενικό, Θ. Μαρία και Κ. Παπαδόπουλο**, καθώς και ότι αυτός που ανέφερε με το «μούσι» είναι ο Πανταζής. Σε σχετικές ερωτήσεις, ο μάρτυρας απάντησε ότι είχε ακούσει ότι η ΧΑ χτυπά τους ξένους, για να τους διώξει από τη χώρα, αλλά δεν περίμενε να μπει και στα σπίτια τους.

## **V. Ενστάσεις της υπεράσπισης**

Κατά τη στιγμή της αναγνώρισης των κατηγορουμένων από το μάρτυρα, υπεβλήθησαν απανωτές ενστάσεις από τους συνηγόρους υπεράσπισης, αναφορικά με το άρθρο 225 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που αφορά τη διαδικασία αναγνώρισης. Ο Γκαβέλας (για Πανταζή) προβάλλει ένσταση ακυρότητας τόσο της προανάκρισης όσο και της παρούσας διαδικασίας, λέγοντας «στη προανάκριση ο μάρτυρας δεν είχε περιγράψει ποτέ κάποιον, αλλά κατευθείαν προχώρησε σε αναγνώριση. Σήμερα περίμενα κάτι διαφορετικό από το δικαστήριο, να ζητούσε ο Εισαγγελέας περιγραφή και μετά να γίνουν υποδείξεις. Θεωρώ ότι είναι έτοιμες οι απαντήσεις του μάρτυρα και καθοδηγούμενες». Επίσης, ζήτησε να αναμιχθούν οι κατηγορούμενοι με άλλα πρόσωπα που φέρουν παρόμοια χαρακτηριστικά και τότε να γίνει αναγνώριση. Παρομοίως, την αυτή ένσταση υπέβαλαν και οι συνήγοροι Παπαδέλης, Πούλια, Γλύκας, Ρουσσόπουλος, Μιχαλόλιας Γ. Και Βελέντζα.

Ο Κ. Παπαδάκης (πολ. αγωγή Αιγυπτίων) δήλωσε ότι αν η αναγνώριση είναι ανεπαρκής, πρόκειται για ζήτημα ουσίας και όχι ακυρότητας όλης της διαδικασίας, προσθέτοντας «δεν έχω δει σε καμία δίκη να μαζεύονται 20-30 άτομα για να γίνονται αναγνωρίσεις». Ο Τ. Ζώτος προσέθεσε δε ότι ο μάρτυρας περιέγραψε ικανοποιητικά τα πρόσωπα αυτά πριν την αναγνώριση. Ο Θ. Καμπαγιάννης ανέφερε: «ο ίδιος ο μάρτυρας είπε ότι είδε και κάποιον παχουλό που δεν βλέπει εδώ σήμερα. Ας έρθει και ο πέμπτος κατηγορούμενος και θα δούμε τις περιγραφές του».

Η εισαγγελέας πρότεινε να απορριφθεί η ένσταση, δεδομένου ότι έχει ήδη αποφανθεί επ' αυτού το δικαστήριο, ενώ οι υπόλοιποι δεν καλούνται επειδή είναι γνωστοί από τα ΜΜΕ.

Η Βελέντζα, πέραν της ενστάσεως, ζήτησε από το δικαστήριο να κρατηθεί ο μάρτυρας για ψευδορκία, αναφορικά με τις καταθέσεις του για την «κοπέλα» που είδε το βράδυ εκείνο. Η εισαγγελέας τοποθετήθηκε ότι δεν είναι εφικτό τώρα να κρατηθεί ο μάρτυρας, θα έπρεπε δε να γίνει κανονικά η διαδικασία μέσω της εισαγγελικής οδού. Στο σημείο αυτό ανέφερε ο Κ. Παπαδάκης: «πριν καν τελειώσει ο μάρτυρας ζητά η κ. Βελέντζα αυτός να κρατηθεί προκειμένου να μην μπορέσει να ολοκληρώσει. Η υπεράσπιση προσπαθεί να αναγάγει ένα ζήτημα ουσίας σε διαδικαστικό προκειμένου να τινάξει στον αέρα τη διαδικασία».

Τελικά το δικαστήριο αποφάσισε να απορρίψει την ένσταση ακυρότητας, κρίνοντας ότι έχει τηρηθεί η διάταξη του 225 ΚΠΔ. Παρομοίως και για το αίτημα περί κράτησης λόγω ψευδορκίας, αφενός επειδή έχει μεγάλη διάρκεια η δίκη, αφετέρου επειδή είναι απαραίτητη η παρουσία του μάρτυρα.

**Σε αυτό το σημείο η διαδικασία διακόπηκε λόγω απουσίας του έκτου κατηγορούμενου (Αγριογιάννη) και θα συνεχιστεί την Παρασκευή 7 Οκτωβρίου με τη συνέχιση της εξέτασης του μάρτυρα Άμπου Χάμεντ Μοχάμεντ.**