

ΗΜΕΡΑ 72: ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΟΥ Δ. ΧΑΤΖΗΣΤΑΜΑΤΗ ΚΑΙ ΤΟΥ Δ. ΒΙΝΤΣΗ

72η Συνεδρίαση, Αίθουσα Τελετών Εφετείου Αθηνών, 08.07.2016

I. Πρόσβαση στο δικαστήριο

Εξακολουθεί να υπάρχει η δυνατότητα πρόσβασης και παρακολούθησης τη δίκης από το κοινό, με επίδειξη και παρακράτηση της αστυνομικής ταυτότητας. Κατά την έναρξη υπήρχε μέτρια προσέλευση, ωστόσο σταδιακά αυξανόταν κατά τη διάρκεια της δίκης.

II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων

Παρόντες στη διαδικασία ήταν δεκαεπτά (17) κατηγορούμενοι- όλοι οι εμπλεκόμενοι στην υπόθεση Φύσσα, με εξαίρεση τον Γ. Δήμου, ο οποίος είχε δηλώσει ασθενής κατά την προηγούμενη δικάσιμο. Εικοσιπέντε (25) κατηγορούμενοι καταγράφηκαν ως απόντες ενώ οι υπόλοιποι εκπροσωπήθηκαν από τους συνηγόρους τους.

III. Συνέχιση της διαδικασίας – Εξέταση μάρτυρα Δ. Χατζησταμάτη από τους συνηγόρους υπεράσπισης (συνεχίζεται η κατάθεσή του για 3η μέρα)

Ο Α. Τζέλλης (πολ. αγωγή για Φύσσα) ανέφερε ότι είχε ήδη ζητήσει να κληθεί ο αυτόπτης μάρτυρας Νικολάου ενώ προσέθεσε και τον Χανδρινό, που ο οποίος έχει καταθέσει ενώπιον της ανακρίτριας του Εφετείου Αθηνών. Η εισαγγελέας επιφυλάχθηκε για το αίτημα.

Ο συνήγορος του Τσακανίκα ρώτησε τον μάρτυρα σχετικά με τους χρόνους που διήρκησε η παρουσία του στο σημείο της επίθεσης αλλά και αργότερα , κατά τη δολοφονία και την προσέλευσή του στο Α.Τ. Κερατσινίου. Ο μάρτυρας δήλωσε ότι δε θυμάται με ακρίβεια τους χρόνους, επειδή ήταν σοκαρισμένος και υπό πίεση.

Σε ερώτηση του συνηγόρου Μπόνη (για Λ. Τσαλίκη) σχετικά με το πως κινήθηκε ο ίδιος το βράδυ της επίθεσης και ποιες ήταν οι προθέσεις των δυο πλευρών, ο μάρτυρας απάντησε ότι πρώτα κατευθύνθηκε στην ομάδα των χρυσαυγιτών κι έπειτα στην παρέα του Φύσσα. Η κάθε «ομάδα» περίμενε την άλλη για να αποχωρήσει, ωστόσο η παρέα του Φύσσα δεν μπορούσε να φύγει, κατέθεσε ο μάρτυρας, γιατί οι άλλοι στέκονταν πάνω από τα αμάξια τους. Ανέφερε, επίσης, ότι η μπλούζα του ενός από την άλλη ομάδα έγραφε «Χρυσή Αυγή».

Ο συνήγορος του Αθ. Τσόρβα (Σπυρόπουλος) ανέφερε στον μάρτυρα ότι εντοπίζει διαφορές μεταξύ της αρχικής του «αναφοράς» που συντάχθηκε λίγο μετά τα συμβάντα και μεταξύ της τωρινής του κατάθεσης, λαμβάνοντας την απάντηση «η αναφορά ήταν μια περίληψη, έτσι μου ζητήθηκε, τα έχω πει αυτά». Σε αυτό το σημείο ο μάρτυρας προσέθεσε «και κάτι άλλο που δεν είχα πει πριν γιατί δεν το θεώρησα σημαντικό, όταν ήρθε το ασθενοφόρο είπα στον αξιωματικό επόπτη να κάνουμε έλεγχο και καταγραφή στα αυτοκίνητα από την Κεφαλληνίας μέχρι την Ξάνθου για να βρούμε στείλιάρια ή ξύλα, αν υπάρχουν. Εκείνη την ώρα μου είπε «πρέπει να πας στο τμήμα γιατί επείγει η αναγνώριση», κι έστειλε 2 μηχανές να κάνουν τον

σχετικό έλεγχο. “Έμαθα ότι έγινε ο έλεγχος, αλλά δεν βρήκαν τίποτα”. Σε ερώτημα του ιδίου συνηγόρου (Σπυρόπουλος) σχετικά με το τι διάβασε στα ΜΜΕ για τον ίδιο μετά τη δολοφονία, ο μάρτυρας είπε ότι μετά το περιστατικό διάβασε στο ιντερνέτ ότι «παραπλάνησε την αστυνομία» κι ότι έστησε παγίδα στην παρέα του Φύσσα. Προσέθεσε ότι ουδέποτε είπε στους φίλους του Φύσσα ότι είναι αστυνομικός.

Σε ερωτήσεις του συνηγόρου Μαμμή (για τον Ν. Τσόρβα) ο Χατζησταμάτης απάντησε ότι την αναφορά του τη συνέταξε στην υπηρεσία με όση ηρεμία μπορούσε να έχει τότε επανέλαβε ο μάρτυρας ότι, όταν του ζητήθηκε η αναφορά, του είπαν να συντάξει μια περίληψη όσων είδε. Η πρόεδρος διάβασε την αναφορά και είπε ότι δεν βρίσκει ελλείψεις ή διαφορές και ο συνήγορος απάντησε απαντά «συγγνώμη, έχετε δίκιο». Ο ίδιος συνήγορος ρώτησε ποια είναι η διαφορά των παπουτσιών που φορούσε ο Φύσσας από αυτά που φορούσαν αυτοί που έκαναν το ποδοβολητό. Ο μάρτυρας απάντησε ότι το ποδοβολητό των Χρυσαιγιτών ήταν θορυβώδες και πως σίγουρα φορούσαν βαριά παπούτσια, καθώς τα αθλητικά δεν κάνουν τέτοιο θόρυβο. Όπως κατέθεσε, οι ΧΑ, ούρλιαζαν «ελάτε ρε κότες, ρε μαλάκες» και προσέθεσε ότι «όλο αυτό το σκηνικό δημιουργεί ψυχολογική ανάταση σε έναν που θέλει να κάνει κάτι τέτοιο (ενν. τη δολοφονία)».

Ο Ζωγράφος (συνήγορος των Γρέγου και- Μίχου) επέμενε σε ερωτήσεις σχετικά με τα παπούτσια του Φύσσα, αν ήταν αρβύλες ή αθλητικά, λαμβάνοντας την απάντηση «ήταν αθλητικά που ανεβαίνουν πιο πάνω, αρβυλάκια λέγονται αυτά, αλλά όχι αρβύλες». Αντίθετα, οι «απέναντι» φορούσαν βαρύ παπούτσι, σίγουρα όχι αθλητικό, ήταν δυνατός ήχος.

Ο Παπαδέλλης (συνήγορος του για Κασιδιάρη) έθεσε πολλές ερωτήσεις αναφορικά με το σκοπό και τον τύπο της αναφοράς που συνέταξε ο μάρτυρας λίγο μετά το συμβάν. Για παράδειγμα, γιατί την ονόμασε «υπόθεση Φύσσα» και όχι «υπόθεση Χ» καθώς και από ποιόν πήρε εντολή να συντάξει την αναφορά. Ακόμη, για ποιο λόγο η ημερομηνία είναι χειρόγραφη πάνω στην αναφορά αλλά και πού ακριβώς διαβιβάστηκε μετά αυτή. Ο μάρτυρας απάντησε ότι «δεν μαθαίνονται ποτέ αυτά». Έπειτα, ο συνήγορος αναρωτήθηκε για τη θέση του μάρτυρα σε ηλεκτρονικό πρωτόκολλο, παρόλο που είχε λάβει εκπαίδευση για φύλαξη κρατουμένων. Ο μάρτυρας απάντησε «όπου με βάλουν να δουλέψω θα το κάνω, δεν έχω τέτοια προβλήματα».

Ο συνήγορος έπειτα, έθεσε ερωτήσεις σχετικές με την ψυχολογική κατάσταση του μάρτυρα μετά τα γεγονότα, σχολιάζοντας «αυτό που με ενδιαφέρει είναι ότι γνώριζε τα πάντα, για τη δουλειά, την οικογένεια και τη ζωή του, δεν πιεζόταν από όλο αυτό; Στο τέλος της κατάθεσης στην Κλάπα (διαβάζει εδώ ο συνήγορος την κατάθεση του μάρτυρα στο σημείο που αναφέρει για τα στείλιάρια).

Διαμαρτύρεται ο Θ.Καμπαγιάννης (πολ. αγωγή για Αιγυπτίους ψαράδες) ότι εξ αρχής ο μάρτυρας ανέφερε τα στείλιάρια και ότι πρόκειται περί κατάχρησης αυτό που γίνεται. Ο Παπαδέλλης συνέχισε να διαβάζει την κατάθεση και ρώτησε αν όλα αυτά τα είπε λόγω της πίεσης που βίωνε και της στοχοποίησής του. Ο μάρτυρας απάντησε «αυτό ήταν η άποψή μου και δεν είχε καμία σχέση με όλα τα άλλα». Ο Παπαδέλλης επέδειξε φωτογραφίες στο μάρτυρα

ζητώντας να περιγράψει, και ο μάρτυρας αυτός απάντησε «είναι μια πολεμική τέχνη σε κάποιο γήπεδο, ο ένας κρατάει μάλλον μαχαίρι, δε φαίνεται καθαρά».

Ο Παπαδάκης (πολ. αγωγή για Αιγυπτίους ψαράδες) ζήτησε τον λόγο: «έχει γίνει πολύς λόγος για το αν θα επιδεικνύονται φωτογραφίες από τα αναγνωστέα κτλ., αυτός που εισάγει όμως μια νέα φωτογραφία στη δίκη οφείλει να πει τι φωτογραφία είναι, από πού τη βρήκε, τι δείχνει, γιατί την προσκομίζει στο δικαστήριο, παρακαλώ να τηρείται αυτή η διαδικασία».

Σε ερωτήσεις του Γ. Μιχαλόλια (συνήγορος του Κουκούτση) ο μάρτυρας απάντησε ότι το Κοράλλι δεν ήταν άντρο χρυσαυγίων καθώς και ότι είχε δει και παλιότερα στη γειτονιά δύο από τους παρόντες εκείνο το βράδυ, τότε όμως δεν φορούσαν μπλούζα της ΧΑ. Μετά από σχετική ερώτηση, ο μάρτυρας ανέφερε πάλι όσα είδε στη ΓΑΔΑ το βράδυ μετά την κατάθεσή του,

ότι δηλαδή σε ένα δωμάτιο ένας – μάλλον αστυνομικός- έλεγε σε κάποιους από την παρέα του Φύσσα «μαλάκες αυτός δεν είναι αστυνομικός, σας την έφερε». Είπε ακόμη, ότι όταν συνέταξε την αναφορά την έδωσε στον προϊστάμενό του να τη διαβάσει, ο οποίος έχει νομικές γνώσεις και του απάντησε «προχώρα το, δεν έχεις καμιά ευθύνη». Ο Ρουσσόπουλος (συνήγορος του Ι. Λαγού) επέδειξε φωτογραφίες που απεικονίζουν συγκεντρώσεις διαφόρων πολιτικών ομάδων στον μάρτυρα, με στόχο να προκύψει ότι και άλλες ομάδες φορούν μαύρα ρούχα και κρατούν σημαίες που στηρίζονται σε κοντάρια. Ο συνήγορος Τριανταφυλλούδης (συνήγορος του για Ματθαίοπουλου) ξεκίνησε αμφισβητώντας την αξιοπιστία του μάρτυρα, ενώ έθεσε στο επίκεντρο την προηγούμενη δήλωσή του μάρτυρα ότι οι συνάδελφοί του που κατέγραψαν την κατάθεσή του ουδέποτε του έστειλαν αντίγραφα, με αποτέλεσμα να διαψεύσουν την εμπιστοσύνη του. Ο μάρτυρας ωστόσο, τόνισε, ότι ουδέποτε δήλωσε ότι παραποιήθηκαν οι καταθέσεις του.

Ο Γ. Μιχαλόλιας (για Μίχο) ρώτησε τον μάρτυρα σχετικά με τη χρήση της λέξης «ανάρχες» κατά το βράδυ εκείνο, λαμβάνοντας την απάντηση «η λέξη ανάρχες δεν πήγαινε στο πολιτικό αλλά στη διάθεση για τσακωμό, έτσι το είπα τότε». Ο Καρυδομάτης (συνήγορος του για Πανταζή) ρώτησε για ποιο λόγο μετακινήθηκε η παρέα του Φύσσα προς το Κοράλλι, ενώ η πρόεδρος διέκοψε «αυτό πως να το ξέρει ο μάρτυρας;». Επίσης, ρώτησε αν οι αναρχικοί των Εξαρχείων έχουν διαφορές από τους “σκατόγαυρους ανάρχες” και ο μάρτυρας απάντησε «οι πρώτοι είναι πολιτικός ιδεολογικός χώρος ενώ οι άλλοι είναι οπαδοί που τσακώνονται πολύ εύκολα». Η πρόεδρος εδώ ζήτησε από τους συνηγόρους υπεράσπισης να μη σχολιάζουν μεταξύ τους κατά την κατάθεση του μάρτυρα.

Σε ερωτήσεις του συνηγόρου Οπλαντζάκη (συνήγορος του για Πετράκη), ο μάρτυρας απάντησε ότι η στάση των πολλών εκείνο το βράδυ, του έδινε την εντύπωση ότι ήθελαν να φοβίσουν τους απέναντι. Ο Ρουμπέκας (συνήγορος του Ρουπακιά) έθεσε ερωτήσεις σχετικά με το πώς κατάφεραν να βρουν χώρο μέσα στο μαγαζί οι φίλοι του Φύσσα, λαμβάνοντας τις απαντήσεις «δεν μπορώ να ξέρω, δεν καθόμουν μέσα». Ανέφερε ακόμη ότι η εικόνα που είδε το βράδυ αυτό ήταν μια μετατροπή σε πεδίο μάχης. Ο συνήγορος ρώτησε «έχετε κάνει μια εκπαίδευση ως ειδ. φρουρός, αν τρέχουν πάνω σας σοκάρεστε;» και ο μάρτυρας απάντησε «όχι, αλλά έχει διαφορά ο δρόμος από τη φυλακή, δεν είχα οπλισμό, ούτε ήμουν στο περιβάλλον της φυλακής

όπου είμαι πιο προετοιμασμένος». Ο συνήγορος επέδειξε φωτογραφία από την ιατροδικαστική έκθεση με το σώμα του Φύσσα και ρώτησε ρωτά αν οι εικονιζόμενες πληγές του θυμίζουν το “τριαντάφυλλο” που ανέφερε. Απαντά «ναι, η μία» και δείχνει τη δεύτερη [πληγή] στην εικόνα. Προσέθεσε δε «η μαχαιριά ήταν από εκπαιδευμένο άτομο. Επειδή ήταν στριμμένη (...) δεν είδα αίμα, άρα είχε στρίψει το μαχαίρι». Σε σχετική ερώτηση αναφορικά με τις καταθέσεις που έδωσε ενώπιον αστυνομικών, ο μάρτυρας απάντησε «δεν είναι θέμα απόκρυψης, είναι θέμα της προστασίας της εικόνας της υπηρεσίας». Στο σημείο αυτό, κι ενώ ολοκληρώθηκε η κατάθεση του Χατζησταμάτη, ο Παπαδέλλης αιτήθηκε να λάβει το δικαστήριο αντίγραφο του πειθαρχικού φακέλου του μάρτυρα, και αν κριθεί απόρρητο να ερευνηθεί με ποιά εντολή και αιτιολογία ο διοικητής του τού ζήτησε αναφορά. Η εισαγγελέας επιφυλάχθηκε.

Ο Παπαδάκης έλαβε λαμβάνει τον λόγο και είπε λέει ότι είναι προτιμότερο ο σχολιασμός της κατάθεσης του μάρτυρα να γίνει εκείνη τη χρονική στιγμή τώρα για να αποσαφηνιστούν σοβαρά ζητήματα αξιοπιστίας, αίτημα στο οποίο συμφώνησαν και άλλοι συνήγοροι. Επιφυλάχθηκε η εισαγγελέας και κλήθηκε προς κατάθεση ο μάρτυρας Διαμαντής Βίντσης.

IV. Κατάθεση του αυτόπτη μάρτυρα Διαμαντή Βίντση, αστυνομικού στην άμεση δράση

Ο Βίντσης δήλωσε αρχικά «είμαι αρχιφύλακας στην άμεση δράση από το 1995. Στις 17 προς 18 Σεπτεμβρίου είχα υπηρεσία στον Πειραιά από 21.00 μέχρι 05.30 ως οδηγός περιπολικού. Ο συνοδηγός μου ήταν ο Κοτσοβός. Λάβαμε σήμα από το κέντρο κατά τις 12 παρά, ενώ ήμασταν Αγ. Αννης και Π. Ράλλη, να μεταβούμε στο Κερατσίνι για επεισόδια που άρχισαν μετά από αγώνα. Το σήμα έλεγε να μεταβούμε Τσαλδάρη – Κεφαλληνίας για επεισόδια από φιλάθλους, να ενισχύσουμε τους σταθμούς που ήταν εκεί. Πήγαμε εκεί σε κάτι στενά στην Τσαλδάρη, ο συνοδηγός κατέβηκε και εγώ έμεινα στο αμάξι. Δε θυμάμαι την ώρα. Ήταν και άλλα περιπολικά εκεί, μάλλον δύο, αλλά όχι μηχανές της ΔΙΑΣ. Ο συνοδηγός μου έτρεξε μέσα στα στενά κι έψαχναν να βρουν άτομα για έλεγχο». Έπειτα ο μάρτυρας δήλωσε ότι παρέμεινε στο αμάξι δέκα λεπτά, μετά άκουσε σήμα να μεταβούν στην Τσαλδάρη.

Είδε πολύ κόσμο να κυκλοφορεί, απλούς πολίτες, μάλλον λόγω του αγώνα. Σε σχετικές, επίμονες ερωτήσεις της Προέδρου ο μάρτυρας απάντησε ότι δεν ενδιαφέρθηκε να μάθει τι γίνεται, δεν είχε άμεση επαφή ούτε είδε μπροστά του κάποιο επεισόδιο. Όπως χαρακτηριστικά ανέφερε “εγώ είμαι μόνο οδηγός, είμαι ταξιτζής». Προσέθεσε δε «ο οδηγός είναι οδηγός, δεν κάνει τίποτα. Φυλάει την περιουσία του δημοσίου». Σε σχετικές ερωτήσεις της Προέδρου, ο μάρτυρας απάντησε ότι δε θυμάται καθόλου ώρες και χρονικά διαστήματα, μόνο ότι έφτασε στο σημείο 5-6 λεπτά μετά το σήμα. Έπειτα, ανέφερε ότι μόλις έστριψαν σε ένα στενό δεξιά στην Τσαλδάρη, είδε δύο μηχανές ΔΙΑΣ. Δεν πήραν οι ίδιοι άλλο σήμα αλλά άκουσαν ότι πρέπει να κατέβουν στην Τσαλδάρη να ενισχύσουν τον Συμεώνογλου, αστυνομικό διευθυντή. Είχε πολύ κόσμο και πήγαν με το αυτοκίνητο. Ο Βίντσης με τη χρήση χάρτη προσπάθησε να δείξει στο δικαστήριο πώς κινήθηκαν το βράδυ εκείνο. Τελικά, όταν έφτασαν στο σημείο τους είπαν να συνοδεύσουν το ασθενοφόρο στο Κρατικό. Το ασθενοφόρο άργησε πολύ, 20 λεπτά. Στη συνέχεια έλαβαν εντολή να κάνουν προσαγωγές στη γύρω περιοχή «ό, τι βλέπουν περίεργο που δεν δικαιολογείται η παρουσία του εκεί». Η πρόεδρος τον ρώτησε επίμονα αν τους παρασχέθηκαν πιο ακριβείς οδηγίες για τις προσαγωγές και ο μάρτυρας

έδωσε τις απαντήσεις «ξεχωρίζουμε τον ύποπτο», «όποιον δεν ταιριάζει στο σημείο την ώρα εκείνη» «όποιον δεν έχει ταυτότητα».

Η πρόεδρος επανειλημμένα ανέφερε ότι κατά τις προηγούμενες καταθέσεις του δεν απάντησε το ίδιο και ο μάρτυρας αποκρίθηκε «έχουν περάσει τρία χρόνια και έχω δει πολλά περιστατικά». Η πρόεδρος σχολίασε ότι «τέτοια όμως δε γίνονται κάθε μέρα. Υπάρχουν μεγάλες διαφορές μεταξύ των περιστατικών». Ο μάρτυρας είπε ότι έκαναν τρεις προσαγωγές αλλά δεν ξέρει αν οι προσαχθέντες είχαν σχέση με το περιστατικό. Η πρόεδρος του δικαστηρίου διάβασε στο σημείο αυτό την κατάθεσή του κατά την ανάκριση, όπου ο μάρτυρας ανέφερε ότι έλαβαν σήμα πως υπήρχαν άτομα μαυροφορεμένα με κοντάρια στα χέρια και τόνισε στον μάρτυρα ότι άλλα λέει σήμερα. Ο Βίντσης απάντησε ότι «το πρώτο σήμα είχε για φιλάθλους, μετά ακούσαμε το σήμα αυτό». Η πρόεδρος είπε ότι «και τα υπόλοιπα της κατάθεσής σας είναι πολύ διαφορετικά» και διάβασε απόσπασμα κατάθεσης του κατά την προδικασία που ανέφερε πως «είχαμε εντολή για αναζήτηση ατόμων με μαύρα ρούχα και ρόπαλα και άτομα που κρύβονται σε πυλωτή». Η πρόεδρος τόνισε στον μάρτυρα «πριν μου είπατε ότι θα κάνετε προσαγωγή σε όποιον ήταν ύποπτος γενικά. Άλλα λέτε τώρα, άλλα τότε». Ο μάρτυρας απάντησε «πέρασαν τρία χρόνια». Σε παρόμοιο ύφος και πλαίσιο, η εισαγγελέας τόνισε στον μάρτυρα «αν δε θυμάστε πρέπει να λέτε δε θυμάμαι, γιατί τώρα μας λέτε ψέματα και είστε ύποπτος για ψευδορκία. Στην ανακρίτρια Αθηνών είπατε ότι τρέξατε κι εσείς με τους άλλους, πεζός για να βρείτε άτομα με μαύρα ρούχα». Ο μάρτυρας απάντησε «δεν έτρεξα, ήμουν κοντά στο περιπολικό». Διάβασε η εισαγγελέας από την γ' κατάθεση: «αρχίσαμε να τρέχουμε πεζή, αφού κλειδώσαμε το περιπολικό» και απευθυνόμενη στο μάρτυρα η Πρόεδρος είπε «γιατί δε μας τα λέτε και λέτε ακριβώς τα αντίθετα;». Επίσης, η εισαγγελέας θύμισε στον μάρτυρα ότι σε προηγούμενη κατάθεσή του είχε πει ότι ρώτησε τους περαστικούς τι συνέβη, ενώ σήμερα απάντησε αρνητικά. Σε σχετική ερώτηση του αναπλ. Εισαγγελέα, ο μάρτυρας απάντησε ότι δεν μπορούσε να ξεχωρίσει αν ήταν χρυσαυγίτες ή κάτι άλλο. Έπειτα η πρόεδρος ζήτησε από τους κατηγορούμενους να σηκωθούν όρθιοι για να γίνει προσπάθεια αναγνώρισης από το μάρτυρα. Πολύ σύντομα ο μάρτυρας δείχνει και απαντά «τον Ρουπακιά». Πρόεδρος: τόσο γρήγορα απαντάτε; είστε σίγουρος; Βίντσης; Ναι, δε θυμάμαι άλλον.

Σε αυτό το σημείο η διαδικασία διακόπηκε για τη Δευτέρα 11 Ιουλίου 2016, οπότε και θα συνεχιστεί η κατάθεση Βίντση και έπειτα θα καταθέσουν η Χρ. Ρουπακιά, αδελφή του Γ.Ρουπακιά και η Χρ. Τσολουκου, κοπέλα του Π. Φύσσα.

Πριν την αποχώρηση της έδρας ο συνήγορος Μαμμής ζήτησε να μην προσέρχεται ανελλιπώς ο πελάτης του, Ν. Τσόρβας γιατί πρέπει να δουλεύει, επειδή όπως είπε «είναι σε τραγική οικονομική κατάσταση και θα μείνει άστεγος».