

ΗΜΕΡΑ 37: «Νιώθω λίγο επιθετικά τις ερωτήσεις σας»

37η Συνεδρίαση, Γυναικείες Φυλακές Κορυδαλλού, Αθήνα, 09.12.2015

I. Πρόσβαση στο δικαστήριο

Είναι δυνατή η πρόσβαση και παρακολούθηση τη δίκης από το κοινό, με επίδειξη και παρακράτηση της αστυνομικής ταυτότητας. Παρατηρήθηκε μειωμένη παρουσία κοινού σε σχέση με την προηγούμενη δικάσιμο. Όπως πάντα, στον ίδιο χώρο υπάρχουν και οι διαπιστευμένες θέσεις για τους ανταποκριτές των ΜΜΕ, οι οποίες είναι γεμάτες.

II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων

Παρόντες κατά την έναρξη της διαδικασίας ήταν 7 κατηγορούμενοι. 38 κατηγορούμενοι καταγράφηκαν ως απόντες, ενώ οι υπόλοιποι εκπροσωπήθηκαν από τους συνηγόρους τους. Οι συνηγόροι παρίσταντο έχοντας λάβει ειδικές άδειες από τους συλλόγους στους οποίους ανήκουν, λόγω της αποχής του κλάδου από τις 9 έως τις 15 Δεκεμβρίου.

III. Συνέχιση της εξέτασης της αυτόπτη μάρτυρα Π. Καραγιαννίδου

Ο Π.Σαπουντζάκης (υπόθεση ΠΑΜΕ) ρώτησε σχετικά με τη φράση «τάγμα εφόδου» για να λάβει τις απαντήσεις ότι το τάγμα παραπέμπει σε στρατό με ιεραρχία και η λέξη «έφοδος» σε επίθεση καθώς και ότι το βράδυ εκείνο η συγκεντρωμένη ομάδα της θύμισε «τάγμα εφόδου». Είπε ακόμη ότι στον Φύσσα έγινε επίθεση και όχι συμπλοκή γιατί δεν «χτυπούσαν» και οι δύο πλευρές. Σε ερώτηση του Χ.Στρατή (υπόθεση ΠΑΜΕ) η μάρτυρας απάντησε ότι όποιος δηλώνει «είμαστε οι ηττημένοι του '45» σημαίνει ότι είναι με αυτήν την πλευρά, δηλ. με τους ναζί. Επίσης, διέκρινε ομοιότητες στις επιθέσεις σε ΠΑΜΕ και Φύσσα στον τρόπο, στην οργάνωση και στο αντικείμενο της επίθεσης, λέγοντας «χτυπάνε τους αριστερούς και τους αντίθετους». Ο Θ. Θεοδωρόπουλος (υπόθεση ΠΑΜΕ) ξεκίνησε να διαβάσει για την ιεραρχία της ΧΑ από έγγραφο της δικογραφίας για να διακοπεί από συνηγόρους της υπεράσπισης (Μιχαλόλιας, Ρουσσόπουλος) οι οποίοι φώναζαν «το ΚΚΕ δεν έχει ιεραρχία; Εδώ δικάζεται η ιδεολογία;». Ο Θ. Θεοδωρόπουλος ρώτησε την μάρτυρα για τα SS και τον Χίτλερ και διεκόπη πάλι από την άλλη πλευρά, με φράσεις όπως «για τον Στάλιν να μας πείτε» και «σφάξατε τη μισή Ελλάδα και μιλάτε». Οι συνηγόροι της υπεράσπισης ζήτησαν από την Πρόεδρο να επαναφέρει την τάξη και να μην τρομοκρατείται η μάρτυρας. Η Ελ. Ζαφειρίου (για το ΠΑΜΕ) ρώτησε σχετικά με τα συνθήματα των ταγμάτων εφόδου και αν αποδοκιμάζονται ποτέ οι ενέργειες αυτών από το κόμμα. Η μάρτυρας απάντησε αρνητικά και προσέθεσε ότι, απεναντίας, ο Μιχαλολιάκος ανέλαβε την πολιτική ευθύνη για τη δολοφονία Φύσσα. Ο Αγ. Βρεττός (για το ΠΑΜΕ) εξέτασε τη μάρτυρα αναφορικά με τους τοπικούς υπευθύνους της οργάνωσης και αφού της επέδειξε φωτογραφία από την Εφημερίδα των Συντακτών, η μάρτυρας είπε ότι βλέπει ένα τάγμα εφόδου. Αυτό προκάλεσε την αντίδραση της υπεράσπισης ότι η ερώτηση είναι εκτός αντικειμένου πολιτικής αγωγής του ΠΑΜΕ και ότι δεν προκύπτει ότι είναι τάγμα εφόδου. Η μάρτυρας είπε ότι στην εικόνα αναγνωρίζει τον Κασιδιάρη με άλλα άτομα, φοράνε κράνη, είναι παρατεταγμένοι, άρα μοιάζει με τάγμα.

Ακολούθησαν οι ερωτήσεις της υπεράσπισης, μέσω των οποίων οι συνηγόροι επιχείρησαν να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι η μάρτυρας είναι αναξιόπιστη, ότι παρουσιάζει σοβαρές αντιφάσεις μεταξύ των καταθέσεών της, ότι δεν ήταν σε θέση να δει καλά τα συμβάντα λόγω κακής όρασης ή μεγάλης απόστασης ή παρεμβολής διαφόρων φυσικών αντικειμένων

(κολώνες, δενδρύλλια) ή ακόμη και ότι δεν ήταν αυτόπτης. Επίσης, ότι η μάρτυρας είναι μεροληπτική κατά της Χρυσής Αυγής και πολιτικοποιημένη.

Εν συντομία εδώ παραθέτουμε τα κυριότερα σημεία της εξέτασης: Ο Χ. Τζάγκας (για Ι.Άγγο) είπε ότι η μάρτυρας είναι αναξιόπιστη επειδή δεν επιθυμούσε να απαντήσει με ποιον μετέβη στην περιοχή το βράδυ εκείνο κι επειδή δε θυμόταν από ποια μαγαζιά πέρασε μέχρι να καθίσει στο παγκάκι. Μεταξύ άλλων η μάρτυρας ερωτήθη «πόσο ακριβώς χτυπήθηκαν οι φίλοι του Φύσσα;» και τι σκοπό είχαν τα χτυπήματα. Ο Ν. Κοντοβαζενίτης (για Αναδιώτη) είπε ότι αμφισβητεί την παρουσία της μάρτυρας εκεί, χρησιμοποιούσε τη λέξη «συμπλοκή» στις ερωτήσεις του σχετικά με τις επιθέσεις εκείνης της νύχτας, για να λάβει την απάντηση ότι ο Φύσσας δεν ανταπέδωσε τα χτυπήματα, αλλά προσπαθούσε να αμυνθεί. Στην ερώτησή του για τις πολιτικές της απόψεις, έλαβε τις αντιδράσεις της Προέδρου και σύσσωμης της πολιτικής αγωγής. Η Δ. Βελέντζα (για Καζαντζόγλου, Καλαρίτη, Κούζηλο, Στέφα) ρώτησε για την ιδιότητα του φίλου της μάρτυρα τη νύχτα εκείνη, για να λάβει την αντίδραση της Προέδρου. Η ίδια συνήγορος δήλωσε στη μάρτυρα ότι αλλάζει τις καταθέσεις της, συγκεκριμένα ότι άλλοτε είχε πει «ήταν πάνω από 20 άτομα» ενώ σήμερα λέει «ήταν 30 άτομα», για να λάβει την απάντηση «το ίδιο είναι». Επίσης, η συνήγορος ρώτησε τη μάρτυρα σχετικά με τους φίλους του Φύσσα, αν τους τραυμάτισαν και αν ξέρει αν πήγαν μετά σε γιατρό και αυτή απάντησε «είδα έναν πεσμένο και ζαλισμένο, μετά δεν ξέρω τι έκαναν». Η Δ. Βελέντζα ρώτησε τι έκανε ο Φύσσας μετά το συμβάν, δεχόμενη αντιδράσεις από το ακροατήριο. Η μάρτυρας απάντησε ότι μετά το μαχαίρωμα φώναξε στους αστυνομικούς «όχι εμένα, αυτόν πιάστε» κι άρχισε να πέφτει. Η ίδια συνήγορος ρώτησε αν ο Φύσσας ήταν υπερκινητικός κι αν φώναζε, και η μάρτυς είπε «για λίγο ήταν όρθιος, μετά έπεφτε». Η Δ. Βελέντζα είπε στη μάρτυρα ότι αντιφάσκει μεταξύ των καταθέσεών της, ότι πρώτα λέει ότι αυτός που βγήκε από τη θέση του συνοδηγού είχε ξυρισμένο κεφάλι και μετά ότι ήταν κοντοκουρεμένος. Κατά την εξέταση της μάρτυρα, η Πρόεδρος ζήτησε από την ίδια συνήγορο να συντομεύει, λέγοντας ότι οι ερωτήσεις της δεν έχουν προσφέρει κάτι καινούριο στη διαδικασία. Ο Β. Οπλαντζάκης (για Καζαντζόγλου) αναρωτήθηκε γιατί η μάρτυρας αποκάλεσε «παιδιά» την παρέα του Φύσσα και αυτή είπε ότι δε θυμάται κάτι τέτοιο, αλλά σε κάθε περίπτωση, ήταν παιδιά, καθώς ήταν σχεδόν συνομήλικοί της. Παρομοίως με τη Δ. Βελέντζα, ο Β. Οπλαντζάκης αμφισβήτησε την αξιοπιστία της μάρτυρα, θέτοντας ερωτήσεις για την ακριβή θέση του παγκακιού και αν υπάρχουν εσοχές για στάθμευση στην Π.Τσαλδάρη. Έπειτα, ο συνήγορος με τη χρήση αναδιπλούμενου μέτρου προσπάθησε να δείξει μέσα στη δικαστική αίθουσα πόση είναι η απόσταση 10-15 μέτρων, την οποία είχε αναφέρει η μάρτυς ως την απόσταση της ίδιας από το συμβάν. Από το κοινό διαμαρτυρήθηκαν ότι η ενέργεια αυτή είναι προσβολή και κοροϊδία. Ο συνήγορος δήλωσε ότι θα ζητήσει και γραπτά να γίνει αυτοψία στο χώρο και ρώτησε τη μάρτυρα αν έβλεπε καθαρά το συμβάν και αν έχει μυωπία. Αυτή είπε ότι βλέπει πολύ καλά με τα γυαλιά της, έχει 1,5 βαθμό μυωπίας. Η μάρτυρας είπε στο συνήγορο «νιώθω λίγο επιθετικά τις ερωτήσεις σας». Ο Οπλαντζάκης επανέφερε το ζήτημα του μήκους μαλλιών του «συνοδηγού» που είχε θίξει η Δ. Βελέντζα, για να λάβει την απάντηση «έτσι εννοώ το κοντοκουρεμένος, από 1 έως 1,5 εκατοστό μαλλιού, αυτό είδα». Ο Οπλαντζάκης αναρωτήθηκε «το ξυρισμένο τότε τι είναι;». Στις ερωτήσεις του Οπλαντζάκη για τους παριστάμενους και το συμβάν, η Πρόεδρος αντέτεινε συχνά «αυτό έχει απαντηθεί». Σε σχετική ερώτηση του συνηγόρου για τα άτομα γύρω από το συμβάν, η μάρτυρας απάντησε «όχι, δεν αιφνιδιάστηκαν, αλλιώς θα έφευγαν. Αντίθετα, αυτοί κρατούσαν τον Φύσσα». Ο Οπλαντζάκης ισχυρίστηκε ότι η μάρτυρας αλλού λέει «μπουλούκι» και αλλού «συντονισμένοι» και ότι αυτό είναι αντιφατικό, για να λάβει την αντίδραση της Προέδρου «όχι, δεν είναι, δεν αποκλείει το ένα το άλλο». Ο συνήγορος έδειξε ασπρόμαυρες φωτοτυπίες φωτογραφίας στη μάρτυρα ρωτώντας αν τις επεδείχθησαν οι ίδιες στην αναγνώριση του συνοδηγού και η Πρόεδρος είπε «σας είπα μην

τις δείχνετε αυτές, δε φαίνονται καλά». Η μάρτυς είπε ότι της είχαν επιδειχθεί κανονικές φωτογραφίες και όχι φωτοτυπίες. Ο ίδιος συνήγορος ζήτησε να γίνει κατ'αντιπαράσταση εξέταση της μάρτυρα με τον Ρώτα (αυτόπτη αστυνομικό) γιατί αμφισβητείται από την υπεράσπιση αν υπήρχε συνοδηγός και τι προσπάθησε αυτός να κάνει.

Ο Δ.Γκαβέλας (για Πατέλη) ρώτησε τη μάρτυρα πότε και από πού είδε το αναφερόμενο βίντεο Πατέλη και αυτή είπε ότι το είχε δει πολύ καιρό πριν την έναρξη της δίκης σε κάποιο site από αυτά που παρακολουθεί συχνά, όπως newsit, enikos. Ο συνήγορος σχολίασε ότι το βίντεο δεν υπήρχε πουθενά τότε και αναρωτήθηκε πώς το είχε δει η μάρτυς. Τη ρώτησε τι περιλαμβάνει το βίντεο και αυτή απάντησε ότι ο Πατέλης δίνει εντολές χειρισμού κάποιας επίθεσης. Ο συνήγορος τη ρώτησε αν έγινε τελικά η επίθεση και αυτή απάντησε ότι δεν ξέρει. Έπειτα ο συνήγορος είπε «κα Πρόεδρε έχει σημασία να ρωτάμε για την πολιτικοποίηση γιατί βγαίνουν ενδιαφέροντα πράγματα» και προχώρησε ρωτώντας για συνθήματα παρατάξεων στα πανεπιστήμια αναφέροντας διάφορα από αυτά, που -κατά τα λεγόμενά του- περιέχουν βίαιες αναφορές. Ρώτησε τη μάρτυρα τι σημαίνουν αυτά τα συνθήματα και η Πρόεδρος αντέδρασε «ο,τι πει είναι εκτίμησή της, άλλη ερώτηση παρακαλώ». Ο Γ. Ρουμπέκας (για Ρουπακιά) αμφισβήτησε δια των ερωτήσεων του την όραση και το οπτικό πεδίο της μάρτυρα καθώς και για το αν επρόκειτο για επίθεση. Η μάρτυρας απάντησε ότι δεν πιάστηκαν στα χέρια, απλά ο Φύσσας προσπαθούσε να τον απωθήσει (ενν. τον Ρουπακιά). Σύμφωνα με τη μάρτυρα το ασθενοφόρο άργησε 40-50 λεπτά ενώ ο Φύσσας «αντιδρούσε» σε εξωτερικά ερεθίσματα για ένα τέταρτο περίπου. Παρομοίως, ο Δ. Μπόνης (για Τσαλίκη) έθεσε ερωτήσεις σχετικά με τον ακριβή χρόνο της άφιξης της στην περιοχή καθώς και για το οπτικό της πεδίο. Ο Δ. Παπαδέλλης (για Κασιδιάρη) ρωτούσε τη μάρτυρα αν ξέρει τι σημαίνουν οι φράσεις «κομματική οργάνωση βάσης», «νομαρχιακή επιτροπή», «αχτιδική περιφέρεια», «κεντρική επιτροπή» και αυτή απάντησε αρνητικά. Ο συνήγορος της φώναξε «σας πληροφορώ ότι αυτή είναι η δομή του ΚΚΕ». Ο Γ. Μιχαλόλιας (για Κουκούτση) επέδειξε δύο φωτογραφίες στη μάρτυρα που, κατά δήλωσή του, δείχνουν το προφίλ της στο facebook, ρωτώντας την αν είναι φίλη με τον Μελαχροινόπουλο ή άλλους φίλους του Φύσσα. Αυτή απάντησε ότι δεν κάνουν παρέα, της είχε στείλει αίτημα φιλίας πολύ καιρό μετά τις καταθέσεις και το αποδέχτηκε αλλά δεν έχουν μιλήσει ποτέ διαδικτυακά. Τη ρώτησε γιατί «έκρυσε» τελευταία τους φίλους της στο facebook και αυτή απάντησε ότι πάντα τους είχε «κλειδωμένους» και ότι οι εικόνες που προσκόμισε είναι παραπλανητικές γιατί στη μία φαίνεται πώς βλέπει το προφίλ της κάποιος με τον οποίο έχουν κοινό φίλο και στην άλλη κάποιος με μη κοινό φίλο. Ο γραμματέας ανατρέχει στην κατάθεση της μάρτυρα, όπου είχε αυτή πει «δεν είχα επικοινωνία με τους φίλους του Φύσσα, μέχρι που συναντηθήκαμε εδώ». Έπειτα ο ίδιος συνήγορος ρώτησε τη μάρτυρα αν μιλάνε με τη φίλη της (και έτερη αυτόπτη μάρτυρα) Ζώρζου για πολιτικά ζητήματα και ειδικότερα για τη Χρυσή Αυγή και αυτή απάντησε όχι ιδιαίτερα, αλλά και οι δύο είμαστε αρνητικές απέναντι στη Χρυσή Αυγή. Ο συνήγορος τότε επέδειξε εικόνα στη μάρτυρα λέγοντας «εδώ μια ανάρτηση της Ζώρζου στο facebook στις 13 Σεπτεμβρίου, λέει κωλόζωα χρυσαυγίτες, την κάνετε τη μαλακία σας» κι εσείς έχετε κάνει like. Έπειτα, επέδειξε στη μάρτυρα τις ίδιες φωτογραφίες που της επεδείχθησαν από την πολιτική αγωγή κατά την προηγούμενη δικάσιμο, ρωτώντας την «ο ένας άνδρας κρατά μαχαίρι, τι καταλαβαίνετε ότι γίνεται;» και αυτή απάντησε «ήδη το έχω πει, εκπαίδευση, πώς να χειρίζεται μαχαίρι». Ο συνήγορος σχολίασε «είναι δάσκαλος πολεμικών τεχνών ο εικονιζόμενος κι έχει εμφανιστεί στην εκπομπή Ελλάδα έχεις ταλέντο». Σε άλλη φωτογραφία που της επέδειξε, η μάρτυρας διαβάζει τη λεζάντα «βίντεο της ΚΝΕ για γνωριμία με την πάλη και τις πολεμικές τέχνες». Ο συνήγορος τη ρώτησε αν αυτό συνάδει με λειτουργία πολιτικού κόμματος κι έλαβε την απάντηση «μια επίδειξη πολεμικής τέχνης σε γήπεδο με κόσμο τριγύρω, βλέπω εδώ 30 άτομα, δεν είναι το ίδιο». Ο Γ. Μιχαλόλιας ξεκίνησε να διαβάζει –κατά δήλωσή του- απόσπασμα για ένα άλλο κόμμα που έχει στρατό,

προκαλώντας τις αντιδράσεις της πολιτικής αγωγής: «να δικάσουμε με το κατηγορητήριο όχι με κάτι άλλο».

Στο σημείο αυτό το Δικαστήριο διέκοψε για την Πέμπτη 10.12.2015 και ώρα 09.00.

IV. Σχόλιο για τη διεξαγωγή και την ατμόσφαιρα της διαδικασίας

Παρατηρήθηκε μεγάλη ένταση ιδίως μεταξύ συνηγόρων πολιτικής αγωγής και υπεράσπισης. Η Πρόεδρος συχνά καλούσε τις πλευρές να εκφράζονται με σεβασμό ενώ ζήτησε να καταχωρηθεί στα πρακτικά ότι «για δεύτερη φορά οι συνήγοροι υπεράσπισης διακόπτουν τη διαδικασία». Κατά τη διάρκεια της εξέτασης της μάρτυρα, από την πλευρά των συνηγόρων της υπεράσπισης ακούγονταν πολύ συχνά σχολιασμοί και βουητό από χαμηλόφωνες συζητήσεις. Η εξέταση της μάρτυρα από τους συνηγόρους υπεράσπισης γινόταν με αυξημένο τόνο φωνής και συχνά με επιθετικό ύφος, ενώ κάποιοι συνήγοροι (Οπλαντζάκης, Μιχαλόλιας) είχαν πλησιάσει πολύ τη μάρτυρα κατά την εξέταση, με αποτέλεσμα να τους ζητηθεί από την Πρόεδρο να απομακρυνθούν. Οι ερωτήσεις τους δε ήταν πολύ συχνά κοφτές, ενώ, επίσης διέκοπταν την μάρτυρα ενόσω έδινε απαντήσεις, προχωρώντας στην επόμενη ερώτηση. Παρατηρήθηκε, τέλος, ότι αποδίδονταν χαρακτηρισμοί (π.χ. αναξιόπιστη) στη μάρτυρα κατά τη διάρκεια της εξέτασής της, κι ενώ καλούνταν να ανταποκριθεί σε ερωτήσεις υψηλού βαθμού λεπτομέρειας όσον αφορά τον τόπο και χρόνο.