

ΗΜΕΡΑ 82: ΕΞΕΤΑΣΗ ΕΙΡΗΝΗΣ ΦΥΣΣΑ

82^η Συνεδρίαση, Κλειστή Κεντρική Φυλακή Γυναικών Κορυδαλλού, 08.09.2016

I. Πρόσβαση στο δικαστήριο

Εξακολουθεί να υπάρχει η δυνατότητα πρόσβασης και παρακολούθησης τη δίκης από το κοινό, με επίδειξη και παρακράτηση της αστυνομικής ταυτότητας. Υπήρχε παρουσία δημοσιογράφων και ελάχιστη παρουσία κοινού.

II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων

Παρόντες στη διαδικασία ήταν δυο (2) κατηγορούμενοι, οι Ι.-Β. Κομιάνος και Κ. Κορκοβίλης.

III. Συνέχιση της διαδικασίας: Εξέταση μάρτυρος Ειρήνης Φύσσα από τους συνηγόρους υπεράσπισης

Διάφοροι δημοσιογράφοι προσέγγισαν την μάρτυρα, Ειρήνη Φύσσα, σε σημείο μεταξύ της έδρας και της μάρτυρος, με σκοπό να την φωτογραφίσουν. Η Πρόεδρος αντέδρασε και τους ζήτησε να περιοριστούν στα προβλεπόμενα. Η μάρτυρας δήλωσε ότι δεν ήταν παρούσα, ότι γι' αυτήν είναι επίπονη η όλη διαδικασία και ότι, οτιδήποτε γνωρίζει, επιχείρησε να το καταθέσει την προηγούμενη φορά που είχε εξεταστεί. Είδε τον αδελφό της νεκρό στο νοσοκομείο. Η γνώση της προέρχεται από την παρέα του Π. Φύσσα: Προσπαθούσε να καταλάβει τί συνέβη και της είπαν ακριβώς τί συνέβη εκείνο το βράδυ. Η μάρτυρας έχει συγκρατήσει ότι ο αδελφός της πήγε να παρακολουθήσει ποδοσφαιρικό αγώνα και δεν ξαναγύρισε. Δήλωσε δε ότι τα γεγονότα που έλαβαν χώρα έχουν κατατεθεί στο ακροατήριο και ότι δεν γνωρίζει κάτι άλλο.

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος ρώτησε τους συνηγόρους πολιτικής αγωγής αν θέλουν να θέσουν ερωτήσεις στην μάρτυρα και οι τελευταίοι απάντησαν αρνητικά.

Στη συνέχεια, η Πρόεδρος ρώτησε τους συνηγόρους υπεράσπισης αν θέλουν να θέσουν ερωτήσεις στην μάρτυρα.

Ο συνήγορος Β. Οπλαντζάκης ρώτησε την μάρτυρα αν ο αδελφός της ήταν στόχος της Χρυσής Αυγής και η μάρτυρας κατέθεσε ότι, από αυτά που κατατέθηκαν στο ακροατήριο, έτσι φαίνεται. Στις λοιπές ερωτήσεις του παραπάνω συνηγόρου, η μάρτυρας απάντησε ότι δεν ξέρει αν ο αδελφός της ήταν στόχος και ότι τα τραγούδια του ήταν τραγούδια για την αγάπη κ.λπ.

Στις ερωτήσεις της συνηγόρου Δ. Βελέντζα, που ακολούθησαν, η μάρτυρας απάντησε ότι η γνώση της προέρχεται από συγκεκριμένα άτομα, την Χρύσα Τοσλούκου κ.λπ. Δήλωσε ότι με την Τοσλούκου είχαν επαφές πριν το συμβάν και ότι, για κάποιο χρονικό διάστημα, έμενε ο αδελφός και οι γονείς της μαζί με την Τοσλούκου επί της οδού Καλιακάκη 28. Αμέσως μετά το

τέλος της κατάθεσής της η μάρτυρας έφυγε από την αίθουσα υποβασταζόμενη από τον πατέρα της, σε άσχημη ψυχολογική κατάσταση.

IV. Συνέχεια σχολιασμού μαρτυρικών καταθέσεων εκ μέρους των συνηγόρων υπεράσπισης

Ο συνήγορος Β. Οπλαντζάκης ανέφερε ότι κατ' άρθρο 358 ΚΠΔ έχει ιδιαίτερη σημασία η αξιοπιστία των μαρτύρων, όχι μόνο επ' ακροατηρίω αλλά και από τις καταθέσεις τους σε αστυνομικά τμήματα κ.λπ. Διερωτήθηκε τότε είναι πιο δυνατή η μνήμη ενός ανθρώπου, 16 ώρες μετά το συμβάν ή μήνες μετά. Δήλωσε δε ότι η αξιολόγησή του θα κινηθεί στις γραμμές των ερωτήσεων που έθεσε ο ίδιος στους μάρτυρες. Ως προς τον Χ. Χρηστίδη, ο οποίος έριξε τη «βόμβα» περί παρουσίας του κ. Δένδια, δεν επεκτάθηκε, αναμένοντας την πρόταση της Εισαγγελέως. Ως προς τη μαρτυρία της Χ. Ρουπακιά, που το επίδικο χρονικό σημείο ήταν συμπαθούσα, έστω υποστηρίκτρια της Χ.Α., θεωρεί ότι οι καταθέσεις της σχετικά με το ότι δεν πιστεύει ότι διέπραξε ο αδελφός της την ανθρωποκτονία πρέπει να ληφθούν υπόψη. Η ενημέρωσή της για τα γεγονότα εκείνης της νύχτας ήταν από τον αδελφό της και από τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης. Ως προς τη μαρτυρία του Ν. Χατζηευστρατίου, ο συνήγορος θεωρεί ότι δεν μπορεί να είναι αξιόλογος μάρτυρας, καθώς δεν ήταν αυτόπτης. Ως προς την κατάθεση Ν. Μαντά, ο συνήγορος αναφέρθηκε στο παρουσιαστικό του και θεώρησε ότι είναι πιθανό να μη σέβεται τον όρκο του και την αλήθεια. Ο συνήγορος ανέφερε ότι όλοι οι φίλοι του Π. Φύσσα υποστήριξαν ότι δεν είχαν ενδιαφέρον την επίμαχη νύχτα να δουν τον ποδοσφαιρικό αγώνα. Ο συνήγορος θεωρεί ότι οι μάρτυρες περιήλθαν σε αντιφάσεις στις καταθέσεις τους, τις προανακριτικές και τις επ' ακροατηρίω και αναφέρθηκε επιγραμματικά στους Μελαχροινόπουλο, Ν. Μαντά, Μ. Ξυπόλητο και Κοντονικόλα. Ως προς τους μάρτυρες αστυνομικούς, ο συνήγορος αναφέρθηκε στον Α. Τσολακίδη, που έκανε λόγο για «συνοχή των γεγονότων». Ο τελευταίος, έμμεσα είπε ότι η κίνηση των είκοσι είχε ως αποτέλεσμα να πάνε εκεί οι αστυνομικοί και να συλλάβουν τον Χ. Ρουπακιά και δεν ήξερε να καταθέσει αναφορικά με πράξεις συνέργειας και πώς υλοποιείται μια οργανωμένη πράξη ανθρωποκτονίας. Ως προς τον Δ. Χατζησταμάτη, λόγω όσων κατέθεσε ο τελευταίος, κατηγορούνται 18 άνθρωποι. Ο Τσολακίδης κατέθεσε ότι δεν άκουσε εμπυχωτικές ιαχές. Ως προς το "rotation" του μαχαιριού, ο συνήγορος ζήτησε κατάθεση ιατροδικαστή, αλλά το δικαστήριο δεν δέχθηκε το αίτημά του. Τέλος, υποστήριξε ότι για να ανέβει κάποιος στην ιεραρχία, πρέπει να είναι έξω από τη φυλακή και έτσι ενεργεί, ενώ ο Ρουπακιάς έπραξε τελείως διαφορετικά και κατέληξε εκεί.

Στη συνέχεια η συνήγορος Δ. Βελέντζα αναφέρθηκε πολύ επιγραμματικά στην κατάθεση του Δ. Βίντση. Αναφέρθηκε σε επεισόδιο-συμπλοκή, σύμφωνα με το σήμα. Αναφέρθηκε ακόμα στις ψεύτικες κάμερες του καταστήματος Χρηστίδη και ότι την επόμενη ημέρα ήλθε στο κατάστημά του ο υπουργός Δένδιας. Παρόμοια κατέθεσε και η ιδιοκτήτρια του καταστήματος Patistas, αναφέροντας ότι μετέβη στο σημείο ο αρχηγός της Αστυνομίας. Βάσει της κατάθεσης Χ. Ρουπακιά, ο αδελφός της ήταν διανομέας σε εταιρεία πετρελαιοειδών και παράλληλα εργαζόταν σε κατάστημα με ψαρικά είδη, όπου χρειαζόταν το μαχαίρι για το άνοιγμα των κιβωτίων. Η ιδιωτική συνομιλία της παραπάνω, για την οποία ρωτήθηκε από τις ανακρίτριες εφέτες, δεν πρέπει να χρησιμοποιηθεί. Ήταν η αδελφή του κατηγορουμένου, ιδιοκτήτρια του αυτοκινήτου αλλά και του μαχαιριού. Ως προς τον μάρτυρα Ν. Μαντά, δεν κατέθεσε για την κατηγορία της εγκληματικής οργάνωσης, μη όντας σε θέση προς τούτο. Το κατηγορητήριο

αναφέρεται σε «ιαχές», ωστόσο ο παραπάνω δεν αντιλήφθηκε κάτι τέτοιο, ούτε συγκεκριμένα παραγγέλματα και εντολές. Ο παραπάνω ισχυρίστηκε ότι στην καφετέρια δεν ήξερε τα μισά άτομα της παρέας και ότι έξω από το Κοράλλι και στην οδ. Τσαλδάρη παρέμεινε η παρέα του Φύσσα επί 20'. Ο παραπάνω κατέθεσε ότι στο Α.Τ. τού έκαναν εξονυχιστικό έλεγχο, ενώ παρ' ότι ασχολείται με τη μουσική δεν μπόρεσε να πει ούτε ένα στίχο. Η συνήγορος υποστήριξε ότι ο παραπάνω είναι συνδικαλιστής, δεν είναι αντικειμενικός και αντιφάσκει, ενώ βρέθηκε στη Νίκαια εκείνη την ημέρα αν και είναι κάτοικος Αιγάλεω. Ως προς τον Ξυπόλητο, η συνήγορος υποστήριξε ότι είναι πολιτικοποιημένος και μάλιστα κομματικοποιημένος μάρτυρας, και ότι δεν κατέθεσε τίποτε αναφορικά με την κατηγορία της εγκληματικής οργάνωσης, ούτε εξ ιδίας αντιλήψεως είχε να πει κάτι σχετικό. Δεν ήξερε ούτε ένα τραγούδι του Π. Φύσσα κατά της Χ.Α. να πει. Τα εν λόγω τραγούδια, κατά τη συνήγορο, δεν στρέφονται κατά της Χ.Α. Ο παραπάνω μάρτυρας κατέθεσε ότι όλη η παρέα μαζί διέσχιζε την οδ. Τσαλδάρη μέχρι απέναντι, δηλαδή κατά κοινή λογική 11 άτομα διέσχιζαν το σημείο και παρέμειναν σε αυτό αρκετά λεπτά. Ο μάρτυρας δεν άκουσε εντολές, δεν είδε συντεταγμένες κινήσεις. Μόνο αφότου ήλθε η Αστυνομία άκουσε ότι είχε γίνει το συγκεκριμένο συμβάν. Ως προς τον μάρτυρα Χατζηευστρατίου, και αυτός δεν έχει εισφέρει το παραμικρό στοιχείο για την κατηγορία της εγκληματικής οργάνωσης. Σύμφωνα με την κατάθεσή του, όταν ο Φύσσας αναρωτήθηκε γιατί τον κοιτάνε συνέχεια στην καφετέρια, ο συγκεκριμένος μάρτυρας του είπε «Χρυσαιγίτες είναι, μην σ' απασχολεί». Ως προς τον Τσολακίδη, κατέθεσε ότι η ομάδα ΔΙΑΣ μετέβη στο σημείο που έλεγε το σήμα κατά τύχη, επειδή το σήμα «Ιφιγενείας και Τσαλδάρη υπάρχει κατά» είναι ακατάληπτο. Ο ίδιος κατέθεσε ότι βάσει της ενημέρωσης Χατζησταμάτη αναφέρθηκε σε «χρυσαιγίτες», ότι ο ίδιος δεν αντιλήφθηκε κάτι τέτοιο, δεν είδε διακριτικά κ.λπ. Η συνήγορος υποστήριξε ότι έχει γίνει μια «περίεργη αναβάθμιση» των ατόμων που αναφέρονται ως ομάδα των Χρυσαιγιτών, που δεν προκύπτει από τις απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες. Αναφέρθηκε στο ότι ο Ρουπακιάς δεν έκρυβε τον σωματότυπό του, δεν είχε καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του. Ότι το συμβάν έλαβε χώρα έξω από φωταγωγημένα καταστήματα, και υπήρχαν κάμερες. Η συνήγορος αναφέρθηκε σε ατυχέστατη προσπάθεια να εμπλέκονται περισσότερα άτομα στο συμβάν, αφού 2,5' πριν από αυτό είχαν απομακρυνθεί. Τέλος, η συνήγορος συμπέρανε ότι κανένας από τους μάρτυρες δεν εισέφερε κανένα στοιχείο για εγκληματική οργάνωση.

Στη συνέχεια ο συνήγορος Τσάγκας δήλωσε ότι ο εντολέας του δεν είχε καμία εμπλοκή στην ανθρωποκτονία, καθώς δεν είχε παρουσία στον συγκεκριμένο τόπο και χρόνο. Σύμφωνα με τον συνήγορο, οι Χατζηευστρατίου και Κοντονικόλας κατέθεσαν ότι δεν τον αναγνώρισαν την ώρα που η παρέα τους μπήκε στην καφετέρια «το Κοράλλι». Η δε αναγνώρισή του από τους Μαντά και Ξυπόλητο δεν είναι βέβαιη, γιατί αντιφάσκουν. Ως προς το αν υπήρχε οργανωμένο σχέδιο εκείνο το βράδυ, ο συνήγορος υποστήριξε ότι προέκυψε ότι ήταν ένα τυχαίο περιστατικό: Συμπτωματικά πήγε ο Φύσσας στο Κοράλλι και δεν θα μπορούσε να είχε οργανωθεί κάποιο σχέδιο δολοφονίας κατ' αυτού. Δεν υπήρξε κάποιος, πολλώ δε μάλλον οργανωμένη ομάδα για να εμποδίσει τη σύλληψη του Ρουπακιά. Σύμφωνα με τον συνήγορο, βάσει όσων κατέθεσε ο Κοντονικόλας δεν υπήρχε το στοιχείο των επιθέσεων κατά κύματα. Ακόμη, σύμφωνα με τον συνήγορο, ο Ρουπακιάς κατέφτασε μόνος, με αμάξι με πινακίδες, σε σημείο με καταστήματα με κάμερες και κόσμο, και ότι οικειοθελώς άφησε το μαχαίρι κάτω. Έτσι, τα στοιχεία αυτά δεν συνάδουν με τρόπο δράσης του οργανωμένου εγκλήματος σύμφωνα με το ποινικό δίκαιο. Ως προς την αυτουργία, ο συνήγορος υποστήριξε ότι δεν

προέκυψε η γνώση και η αποδοχή της πράξης του Ρουπακιά, που διήρκησε ελάχιστο χρόνο. Θεωρεί δε ότι προέκυψε ότι ο Φύσσας δεν ανήκε σε καμία οργάνωση κ.λπ., είχε ανύπαρκτη επιρροή σε πολιτικό ή ιδεολογικό επίπεδο και έτσι δεν ήταν πρόσωπο με δημόσια δράση τέτοια, ώστε να στοχοποιηθεί. Τέλος, ως προς τον εντολέα του, δεν προέκυψε τίποτε ως προς την ανθρωποκτονία και την εγκληματική οργάνωση.

Στη συνέχεια, η συνήγορος Μ. Παπαδημητρίου υποστήριξε ότι ως προς τον εντολέα της, Σαντοριναίο, ουδέν στοιχείο προέκυψε και έτσι προκύπτει ότι δεν συντρέχει συμμετοχή του.

Στη συνέχεια, ο συνήγορος Μπόνης αναφέρθηκε στην ύπαρξη αντιφάσεων: κανείς δεν κατέθεσε αν υπήρξε αψιμαχία ή αιτία καβγά, ότι η Τσολούκου δεν εμφανίστηκε, ότι στοχοποιήθηκε ο Τσαλίκης, αλλά κανένας μάρτυρας δεν είπε ότι τον ξαναείδε. Ο συνήγορος υποστήριξε ότι ο Χατζησταμάτης ήταν ο πιο «παρατηρητικός» και τελικά αναγνώρισε μόνο τον Ρουπακιά, περιπίπτοντας σε πλήθος αντιφάσεων. Κλείνοντας, ο συνήγορος υποστήριξε ότι η εμπλοκή του εντολέα του δεν προέκυψε, καθώς ο Ρουπακιάς ήλθε, επιτέθηκε, και πήγε να φύγει με το αυτοκίνητο. Έτσι, όλα έγιναν ταχύτατα, δεν πήρε καμία ενθάρρυνση και δεν υπήρχε ο απαιτούμενος χρόνος προς τούτο.

Στη συνέχεια, η συνήγορος Πανταζή ανέφερε ότι οι εντολείς της Αλεξόπουλος και Μπούκουρας είναι μέλη κόμματος με συγκεκριμένες θέσεις και συγκεκριμένο δεξιό πρόσημο, με τίποτε το κρυφό. Υποστήριξε ότι δεν είχαν καμία σχέση με εγκληματική οργάνωση, αφού δεν υπήρχε εγκληματικός σκοπός και δεν προέκυψε κάτι τέτοιο από τις μέχρι τώρα μαρτυρικές καταθέσεις.

Στη συνέχεια, ο συνήγορος Α. Δημητρακόπουλος υποστήριξε ότι ως προς τους εντολείς του Αρβανίτη και Ηλιόπουλο δεν συντρέχει το άρθρο 187 ΠΚ. Αμφισβήτησε την κατάθεση του Χατζησταμάτη και ανέφερε ότι, σύμφωνα με τον Χρηστίδη, πήγε στο κατάστημά του ο υπουργός δημόσιας τάξης, πράγμα που δείχνει τον χαρακτήρα της δίωξης.

Στη συνέχεια, ο συνήγορος Γ. Ζωγράφος αναφέρθηκε στο ότι η παρέα του Φύσσα έμεινε με την εντύπωση ότι θα μπορούσε να είχε σκοτωθεί και διαφορετικό άτομο εκείνη την ημέρα. Ο συνήγορος υποστήριξε ότι ο Χατζησταμάτης περιήλθε σε αντιφάσεις κατόπιν πιέσεων. Χαρακτήρισε δε τον Χρηστίδη «κεραυνό εν αιθρία» της κατάθεσης, διότι κατέθεσε περί επιτόπιας ανάκρισης του υπουργού Δένδια, αν και δεν προβλέπεται θεσμικά. Ως προς τον Τσολακίδη, ο συνήγορος θεώρησε ότι επιβεβαιώθηκε η ευθυνοφοβία κατά την άσκηση των καθηκόντων των αστυνομικών και ότι, πάντως, έκανε λόγο για συμπλοκή.

Στη συνέχεια ο συνήγορος Παπαδέλλης αναφέρθηκε στο άρθρο 358 ΠΚ, που αφορά στον σχολιασμό των μαρτυρικών καταθέσεων, και ότι θα είχε ενδιαφέρον να τις είχε σχολιάσει και η εισαγγελική πλευρά. Ο συνήγορος αναφέρθηκε αναλυτικά στην πειθαρχική δίωξη που έχει ασκηθεί κατά του Χατζησταμάτη. Ο συνήγορος θεωρεί ότι γίνεται προσπάθεια να εξαχθούν επί αδικήματος που δεν έχει πραγματοποιηθεί, ότι δεν επαρκούν τα αποδεικτικά μέσα για την κατάφαση ύπαρξης εγκληματικής οργάνωσης. Ότι οι φίλοι του Φύσσα κατέθεσαν με συναισθηματική φόρτιση.

Στη συνέχεια, ο συνήγορος Γ. Μιχαλόλιας υποστήριξε ότι, από τις καταθέσεις των φίλων του Φύσσα αλλά και των αστυνομικών και του Χατζησταμάτη, δεν προκύπτει πόσα άτομα ενεπλάκησαν. Ο συνήγορος ανέφερε ότι το κάθε τι θεωρείται όπλο, το αδιευκρίνιστο του σήματος, την έλλειψη προσδιορισμού της συμμετοχικής δράσης. Θεωρεί ότι 18 άτομα κατηγορούνται με μόνο προσδιοριστικό στοιχείο την παρουσία τους στον χώρο, την ιδεολογική τους τοποθέτηση και τον ρουχισμό τους. Ακόμη, θεωρεί ότι υφίστανται αντιφάσεις και συγκεκριμένα ως προς την εισαγγελική πρόταση, την κατάθεση Χατζησταμάτη, ως προς το ότι 8-10 άτομα που δεν ενδιαφέρονταν για το ποδόσφαιρο πήγαν σε μαγαζί να παρακολουθήσουν αγώνα και ότι μια μάρτυρας απέφυγε να καταθέσει. Ο συνήγορος αναφέρθηκε στο ότι η επίθεση εναντίον του Φύσσα στηρίζεται στο ότι ήταν αντιφασίστας, χωρίς όμως να προκύπτει αν ήταν στρατευμένος. Έτσι, σύμφωνα με τον συνήγορο, επιχειρήθηκε να στοιχειοθετηθεί εγκληματική οργάνωση βάσει τυχαίου γεγονότος. Ο συνήγορος αναφέρθηκε και στο ότι η πειθαρχική διαδικασία κατά του Χατζησταμάτη εξαρτάται από την κατάθεσή του στο δικαστήριο. Ως προς τον Τσολακίδη, με την κατάθεσή του ανατρέπονται τελείως τα δεδομένα, καθώς κατέθεσε περί «μπουλουκιού», για άτομα που συμπλέκονται. Τέλος, σύμφωνα με τον συνήγορο, δεν αποδείχθηκε οτιδήποτε σχετικό με οπλισμό και εκπαίδευση ατόμων και δεν προκύπτει εγκληματική οργάνωση.

Στη συνέχεια, ο συνήγορος Α. Αλεξιάδης αναφέρθηκε σε ανθρωποκτονία 3 ατόμων στο Ν. Ηράκλειο και υποστήριξε ότι στην περίπτωση αυτή πράγματι πρόκειται για έγκλημα εν ψυχρώ. Εν προκειμένω όμως, καθώς υπήρχε «μπουλούκι», τα πράγματα είναι διαφορετικά. Δεν προέκυψαν, δε, στοιχεία εγκληματικής οργάνωσης. Ωστόσο τα ΜΜΕ δημιούργησαν μια άλλη πραγματικότητα, που υιοθετείται απόλυτα από τους μάρτυρες. Σύμφωνα με τον συνήγορο λείπουν τα βασικά στοιχεία, τα έγγραφα και οι μάρτυρες. Ο συνήγορος χαρακτήρισε απόλυτα ορθή τη μειοψηφία του εφέτη Ν. Σαλάτα στο οικείο παραπεμπτικό βούλευμα.

Σε αυτό το σημείο η διαδικασία διακόπηκε για την Παρασκευή 9 Σεπτεμβρίου 2016, οπότε και θα καταθέσει ο Αμπουζίτ Εμπάρακ, Αιγύπτιος αλιεργάτης-παθών.

Πριν την αποχώρηση της έδρας, η Πρόεδρος ανακοίνωσε τις δικασίμους του Οκτωβρίου: 11 και 24/10 στην Κλειστή Κεντρική Φυλακή Γυναικών Κορυδαλλού και 5, 7, 13, 14, 18, 20 και 31/10 στην αίθουσα τελετών του Εφετείου Αθηνών.