

ΗΜΕΡΑ 25: “ΜΗΝ ΠΕΙΤΕ ΤΙΠΟΤΑ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑΝ, ΕΙΜΑΙ ΔΙΚΟΣ ΣΑΣ, ΕΙΜΑΙ ΤΗΣ ΧΡΥΣΗΣ ΑΥΓΗΣ”**25η Συνεδρίαση, Γυναικείες Φυλακές Κορυδαλλού, Αθήνα, 04.11.2015****I. Πρόσβαση στο δικαστήριο**

Εξακολουθεί να υπάρχει η δυνατότητα πρόσβασης παρακολούθησης τη δίκης από το κοινό, με επίδειξη και παρακράτηση της αστυνομικής ταυτότητας. Κατά τη σημερινή δικάσιμο παρατηρήθηκε ιδιαίτερα μειωμένη παρουσία κοινού στο ακροατήριο ειδικά στην αρχή της διαδικασίας και υπήρχαν θέσεις ελεύθερες μέχρι και το τέλος. Σημειώνεται δε ότι στον ίδιο χώρο υπάρχουν και οι διαπιστευμένες θέσεις για τους ανταποκριτές των ΜΜΕ, οι οποίες είναι σχεδόν πάντα γεμάτες. Στα μέχρι τώρα προβλήματα της αίθουσας προστέθηκε σήμερα και η προβληματική μικροφωνική. Μία περίπου ώρα μετά την έναρξη της δίκης (09.15) το δικαστήριο διέκοψε για δεκαπέντε λεπτά ώστε να διορθωθεί το μικρόφωνο του βήματος.

II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων

Παρόντες κατά την έναρξη της διαδικασίας ήταν 7 κατηγορούμενοι. 21 κατηγορούμενοι καταγράφηκαν ως απόντες, ενώ οι υπόλοιποι εκπροσωπήθηκαν από τους συνηγόρους τους.

III. Δηλώσεις – σχόλια των συνηγόρων υπεράσπισης αναφορικά με την κατάθεση του μάρτυρα Δημήτρη Μελαχροινόπουλο (σύμφωνα με το άρθρο 358 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας).

Παρατίθενται εδώ τα πιο ουσιώδη από τους συνηγόρους υπεράσπισης που έλαβαν το λόγο. Ξεκίνησε ο Χ. Τσάγκας εκπροσωπώντας τους κατηγορουμένους Άγγο, Μιχάλαρο, Γερμενή. Αναφέρθηκε εν πρώτοις στη δήλωση του Δημήτρη Μελαχροινόπουλου ότι κατά την πρώτη μετά τη δολοφονία κατάθεσή του βρισκόταν σε σύγχυση, η οποία επικρατεί και σήμερα καθόσον επανέρχονται οι μνήμες εκείνης της νύχτας και αναρωτήθηκε κατά πόσο η σύγχυση, η οργή, ο θυμός, η λύπη «για τον αδόκητο χαμό του φίλου του» επηρεάζουν τα λεγόμενά του.

Παρέθεσε παραδείγματα από την κατάθεση Μελαχροινόπουλου, για να στηρίξει το συμπέρασμά του ότι ο μάρτυρας ήταν ανειλικρινής, αναξιόπιστος και ανακριβής, για δικούς του λόγους και για να πετύχει την καταδίκη των κατηγορουμένων. Εντελώς συνοπτικά αναφέρουμε ότι επεσήμανε από την κατάθεση Μελαχροινόπουλου το απόσπασμα για τα μηνύματα που έστελναν μέσα από το ΚΟΡΑΛΛΙ ο Άγγος και το άλλο άτομο που καθόταν στο τραπέζι δίπλα στην παρέα του Φύσσα, πράγμα που δεν απεδείχθη από την άρση απορρήτου των επικοινωνιών των δύο ατόμων. Επίσης το γεγονός ότι υπάρχει αντίφαση στο ποιος συνέλαβε το Ρουπακιά, ο αστυνομικός της Ομάδας Δίας ή ο αστυνομικός του περιπολικού, όπως ανέφερε ο Μελαχροινόπουλος. Επίσης αμφισβήτησε την ικανότητα του Μελαχροινόπουλου να διακρίνει τα άτομα που βρίσκονταν στο απέναντι πεζοδρόμιο, αμφισβήτησε την ειλικρίνειά του σε σχέση με πόσα και ποια άτομα είχε αναγνωρίσει εκείνο το βράδυ και σε σχέση με το αν τα άτομα που βρίσκονταν στο απέναντι πεζοδρόμιο θα μπορούσαν να είχαν αποτρέψει τη δολοφονία.

Παίρνοντας το λόγο ο συνηγόρος υπεράσπισης του Α. Αναδιώτη, Ν. Κοντοβαζενίτης εστίασε και εκείνος στις κατά τη γνώμη του αντιφάσεις μεταξύ των λεγομένων Μελαχροινόπουλου στις διάφορες καταθέσεις του, οι οποίες αντιφάσεις δεν δικαιολογούνται κατά τον Κοντοβαζενίτη λόγω του νεαρού της ηλικίας του μάρτυρα. Ο συνηγόρος έφτασε στο σημείο να αμφισβητεί την ίδια την παρουσία του μάρτυρα στο σημείο, άρα και την ιδιότητά του ως αυτόπτη, επειδή κατά τη γνώμη του λογικά θα κρυβόταν όπως και οι άλλοι. Συνοπτικά τα σημεία της κατάθεσης

Μελαχροινόπουλου που επεσήμανε ο Κοντοβαζενίτης ήταν : γιατί 8 άτομα έφυγαν από την μια καφετέρια να πάνε στην άλλη να βρουν 3 άτομα και όχι το αντίστροφο, διαφορές μεταξύ των καταθέσεων Μελαχροινόπουλου σχετικά με τα χτυπήματα που δέχθηκε ο Φύσσας, αλλά και για τα 5-6 άτομα που έκαναν κλοιό στο Ρουπακιά, δεν υπήρξε άμεση συνέργεια κατ' άρθρο 47 Π.Κ., αφού δεν ακούστηκε καμία λεκτική ενθάρρυνση από τα συγκεντρωμένα άτομα, διαφορές στους χρόνους των επιθέσεων, διαφορές στην υπόδειξη του δολοφόνου από τον Φύσσα. Αμφισβήτησε επίσης το ότι ο Μελαχροινόπουλος κουβάλησε τον αιμόφυρτο Φύσσα, καθώς κατά τα λεγόμενά του αυτό απαγορεύεται ακόμα και σε ατυχήματα. Στο πλαίσιο της αμφισβήτησης ακόμα και της παρουσίας Μελαχροινόπουλου στο σημείο ανέφερε ότι ο πατέρας Φύσσας δεν τον ανέφερε καν, ενώ στην αναφορά Μελαχροινόπουλου ότι εκείνο το βράδυ θα μπορούσε να είχε πεθάνει ο Κοντονικόλας ή οποιοσδήποτε άλλος αντί του Φύσσα στήριξε το συμπέρασμα ότι η δολοφονία ήταν τυχαίο και όχι οργανωμένο γεγονός. Τέλος ανέφερε ότι ο μάρτυρας δεν ήταν σε θέση να ανακαλέσει ούτε ένα στίχο που να καταδεικνύει τον αντιφασιστικό χαρακτήρα των τραγουδιών του Φύσσα.

Η εκ των συνηγόρων υπεράσπισης Δ. Βελέντζα δήλωσε ότι η κατάθεση του Μελαχροινόπουλου ουδέν συνεισέφερε στην απόδειξη του κατηγορητηρίου γενικά αλλά και ειδικά σε ό,τι αφορά τους εντολείς της.

Ο Γ. Ρουμπέκας για λογαριασμό του Ρουπακιά ανέφερε και αυτός αντιφάσεις του μάρτυρα στις διάφορες καταθέσεις του. Συνοψίζοντας είπε ότι ο μάρτυρας δεν είδε τι προηγήθηκε του μαχαιρώματος και μπορεί να μην έχει δει καν το χτύπημα, είδε δύο γυναίκες στο πίσω κάθισμα του αυτοκινήτου του Ρουπακιά, πράγμα που αυτόματα αποκλείει την προμελέτη. Την προμελέτη αποκλείουν κατά τη γνώμη Ρουμπέκα και η θέση του αυτοκινήτου του Ρουπακιά και το γεγονός της ταραχής Ρουπακιά που κατέθεσε ο Μελαχροινόπουλος. Τέλος ο Ρουμπέκας ανακεφαλαίωσε την εκτίμησή του για το γεγονός της δολοφονίας Φύσσα δηλώνοντας ότι ο Παύλος Φύσσας δεν ήταν στοχοποιημένος, υπήρξε συμπλοκή του με το Ρουπακιά, ο οποίος μαχαίρωσε αυτόν από τον οποίο δέχθηκε επίθεση βρισκόμενος εν αμύνη. Η ανακεφαλαίωση αυτή του κ. Ρουμπέκα προκάλεσε αντιδράσεις από την οικογένεια του Παύλου Φύσσα.

Ο Γ. Μιχαλόλιας ανέφερε ότι η κατάθεση Μελαχροινόπουλου ουδέν εισέφερε για την κατηγορία της ένταξης σε εγκληματική οργάνωση, ενώ μάλιστα στην πρώτη κατάθεσή του είχε αποδώσει το συμβάν σε λογομαχία μην αναφέροντας τίποτα για συμμετοχή χρυσαυγιτών. Στο ίδιο μήκος κύματος και με τους άλλους συναδέλφους του της υπεράσπισης κατέδειξε την κατά τη γνώμη του αναξιοπιστία της κατάθεσης Μελαχροινόπουλου, ενώ δήλωσε ότι θα ήταν χρήσιμη η κατ' αντιπαράσταση εξέτασή του με τον Κοντονικόλα, ο οποίος «περιέργως δεν έχει κληθεί, καίτοι ήταν υποτίθεται ο δεύτερος αυτόπτης».

Ο Α. Τριανταφυλλούδης επίσης ανέφερε ότι για την κατηγορία της εγκληματικής οργάνωσης η μαρτυρία Μελαχροινόπουλου αποτελεί διαστρέβλωση της έννοιας των μαρτύρων εξ ακοής, διότι κατέθεσε πως ό,τι ξέρει το ξέρει από τα ΜΜΕ και όχι από αυτόπτες μάρτυρες, όπως οι κανονικοί μάρτυρες εξ ακοής. Επίσης εστίασε και εκείνος σε αντιφάσεις μεταξύ των καταθέσεων Μελαχροινόπουλου με ειδικό βάρος για την ύπαρξη ή μη συμπλοκής, οι οποίες κατά την κρίση του συνηγορούν στην αναξιοπιστία του μάρτυρα, ενδεχομένως και στην ψευδομαρτυρία.

IV. Κατάθεση του μάρτυρα Δημήτρη Κουρετζή, Αστυνομικού της Αμέσου Δράσεως

Συνοψίζουμε τα κύρια σημεία της κατάθεσής του.

«Υπηρετώ στην Άμεση Δράση από το 2011. Την 17.06.2013 είχα υπηρεσία ως συνοδηγός με οδηγό τον συνάδελφό μου Νικόλαο Ντάφο. Λάβαμε σήμα από το κέντρο της αμέσου δράσεως που βρίσκεται στη ΓΑΔΑ στις 00:03 για συμπλοκή ατόμων στην Π.Τσαλδάρη. Ήμασταν στην παράλληλη οδό λιγότερο από 800 μέτρα μακριά. Φτάσαμε σε ένα λεπτό. Κάθετα στην Τσαλδάρη είδαμε ένα ΙΧ και 40-50 άτομα. Ήταν πολίτες μαζεμένοι, γυναίκες και παιδιά στο χώρο, διάσπαρτοι, έβλεπες ότι κάτι είχε συμβεί. Το αμάξι ήταν ανάποδα στο δρόμο με αναμμένα τα φώτα και τη μηχανή. Στο αμάξι ήταν κάποιος στη θέση του οδηγού και κανείς άλλος, δεν τον είδαμε όμως να μπαίνει, όταν φτάσαμε ήταν ήδη εκεί. Αφήσαμε το περιπολικό σε σχηματισμό του μπροστά από το όχημα, για να μην φύγει. Κατέβηκα από το περιπολικό, πλησίασα μια παρέα που κρατούσε έναν αιμόφυρτο άνδρα, τον κρατούσε μια κοπέλα, έλεγξα για χτυπήματα, έφερε ένα χτύπημα στο πάνω μέρος του θώρακα στο μέρος της καρδιάς και κάτω από τη μασχάλη, ήταν σε άσχημη κατάσταση, έφευγε. Ειδοποίησα το ΕΚΑΒ και προσέγγισα το αυτοκίνητο, αφού κάποιο παιδί από την παρέα μου είπε ότι αυτός που είναι μέσα στο αμάξι το έκανε. Είδα τον άντρα που ήταν μέσα να καπνίζει, τον ρώτησα τι έγινε, μου είπε δεν ξέρω, του είπα καλά σβήσε το τσιγάρο και περίμενε. Έκανα περιμετρικό έλεγχο στο αμάξι, βρήκα το μαχαίρι στην πίσω αριστερή ρόδα, το πήρα, το έβαλα σε σακουλάκι και το ασφάλισα στο περιπολικό. Ξαναπήγα στον οδηγό του αμαξιού, του είπα τώρα θα βγεις. Βγαίνει, του περνάω χειροπέδες, ήταν ήρεμος, κάπνιζε. Μέσα στο περιπολικό τον ξαναρώτησα τι έγινε. Δεν ξέρω μου απάντησε και τον παρότρυνα να μου πει τι έχει γίνει. Απάντησε “μην πείτε τίποτα σε κανέναν, είμαι δικός σας, είμαι της Χρυσής Αυγής”. Αφού παραδώσαμε το Ρουπακιά στο Τμήμα, ξαναπεράσαμε από το σημείο και αρχίσαμε τις αναζητήσεις ατόμων με τα χαρακτηριστικά που έδωσε το Κέντρο, μαύρα ρούχα, ρόπαλα, αλλά δεν βρήκαμε κανέναν».

Σε ερώτηση της Προέδρου ο μάρτυρας απάντησε ότι δεν μίλησε με κανέναν συνάδελφο της Ομάδας ΔΙΑΣ, δεν του υπέδειξε συνάδελφος ότι ο άνδρας μέσα στο αυτοκίνητο είναι ο δράστης, άκουσε απλώς από πίσω του κάποιο συνάδελφό του να λέει «προσέχτε το αμάξι».

Παίρνοντας το λόγο η Εισαγγελέας Αδαμαντία Οικονόμου έθεσε στον μάρτυρα μόνο τρεις ερωτήσεις. Τον ρώτησε εάν θα μπορούσε να είχε φύγει ο Ρουπακιάς, αν δεν ερχόταν το περιπολικό (ο μάρτυρας απάντησε θετικά), του υπέδειξε ότι στην πρώτη του κατάθεση είχε πει ότι βρήκε το μαχαίρι στην πίσω δεξιά ρόδα και τι ισχύει τελικά και τελικά τον ρώτησε γιατί δεν είχε αναφέρει στην πρώτη του κατάθεση ότι ο Ρουπακιάς κάπνιζε.

Κατόπιν έλαβε το λόγο ο Αναπληρωτής Εισαγγελέας Στέλιος Κωσταρέλλος και σε ερωτήσεις του ο μάρτυρας συμπλήρωσε ότι ενημέρωσε το Ρουπακιά ότι βρήκαν το μαχαίρι, όταν του είπε να βγει από το περιπολικό, ενώ είπε επίσης ότι ο Ρουπακιάς ομολόγησε, αφού ο μάρτυρας του ανέφερε την ύπαρξη αποτυπωμάτων και dna πάνω στο μαχαίρι.

V. Ερωτήσεις συνηγόρων πολιτικής αγωγής προς τον μάρτυρα

Πρώτοι έλαβαν το λόγο οι συνήγοροι της οικογένειας Φύσσα.

Σε ερώτηση του Αντρέα Τζέλλη τι εννοούσε ο Ρουπακιάς λέγοντας είμαι δικός σας, ο μάρτυρας απάντησε ότι στην αρχή νόμιζε ότι εννοούσε ότι ήταν αστυνομικός, ενώ η Πρόεδρος δεν επέτρεψε ερώτηση σε σχέση με διασυνδέσεις της Αστυνομίας με τη Χρυσή Αυγή ούτε σε σχέση

με τα εκλογικά ποσοστά της σε εκλογικά τμήματα που ψηφίζουν αστυνομικοί. Ο μάρτυρας επίσης ανέφερε ότι δεν ρώτησαν τον Ρουπακιά γιατί το έκανε, ούτε ο ίδιος από μόνος του ανέφερε κάτι, ο ίδιος δεν είχε εμπλακεί ποτέ σε επεισόδιο με τη Χ.Α., ενώ γνωρίζει γενικά για αυτήν από τα ΜΜΕ. Σε σχετική ερώτηση της Ελλάδας Χριστοδούλου απάντησε ότι δεν του δόθηκε η εντύπωση φτάνοντας ότι είχε προηγηθεί κάποια συμπλοκή. Σε ερωτήσεις της Ελευθερίας Τομπατζόγλου ανέφερε ότι μετά τη δημοσιοποίηση των ονομάτων των μαρτύρων κατηγορίας έχει δεχθεί απειλές, ο ίδιος και οικεία του πρόσωπα, ενώ του χάραξαν και το αμάξι, ενώ ανέφερε ότι δεν ξέρει από πού προέρχονται οι απειλές, ωστόσο είναι η πρώτη μεγάλη υπόθεση, με την οποία έχει ποτέ ασχοληθεί.

Κατόπιν (για τους Αιγύπτιους αλιεργάτες) ο Θανάσης Καμπαγιάννης προσκόμισε φωτογραφία με το μαχαίρι της επίθεσης και ο μάρτυρας το αναγνώρισε, ενώ στη συνέχεια προσπάθησε να υποβάλει ερώτηση που αφορά την ιδιότητα του Ρουπακιά και αφορά συζήτηση που έγινε εντός του περιπολικού με τον συνάδελφό του Ν. Ντάφο. Η Εισαγγελέας εξέφρασε τη θέση ότι δεν μπορεί να γίνει η ερώτηση σε σχέση με την κατάθεση του μάρτυρα Ντάφου, καθώς ο τελευταίος είναι μάρτυρας που δεν έχει καταθέσει ακόμα, εν μέσω αντιδράσεων για την ερώτηση από την Πρόεδρο και την υπεράσπιση. Ο Θ. Καμπαγιάννης διαμαρτυρήθηκε για το γεγονός ότι επανέρχεται προσβλητικά το ερώτημα για το σκοπό των ερωτήσεών του, ενώ δήλωσε ότι θεωρεί πως παρεμποδίζεται η διακρίβωση της αλήθειας. Στο ίδιο ύψος έγινε στο σημείο αυτό και σχόλιο από τον Κώστα Παπαδάκη της πολιτικής αγωγής ότι η ερώτηση Καμπαγιάννη γίνεται στο πλαίσιο της διακρίβωσης της αλήθειας, ο ίδιος υπέβαλε και παράκληση στην υπεράσπιση να σέβεται το έργο της Πολιτικής Αγωγής. Τελικά ο Θ. Καμπαγιάννης ρώτησε το μάρτυρα αν ειπώθηκε κάτι άλλο στο περιπολικό και ο μάρτυρας απάντησε αρνητικά. Σε επόμενη ερώτησή του ο μάρτυρας απάντησε ότι το Κέντρο ήξερε από άλλες περιπτώσεις για το γεγονός ότι άτομα της Χρυσής Αυγής κυνηγούν και χτυπούν αλλοδαπούς κυρίως στο κέντρο της Αθήνας. Ο Κώστας Παπαδάκης (για τους Αιγύπτιους αλιεργάτες) ξεκίνησε τις ερωτήσεις του δηλώνοντας ότι αν του απαγορευτεί κάποια ερώτηση, θα προσφύγει κατ' άρθρο 335 Κ.Π.Δ.. Κατόπιν ερωτήσεών του ο μάρτυρας απάντησε ότι δεν ρώτησε το Ρουπακιά τι σχέση έχει η Χ.Α. με το έγκλημα μετά τη φράση του «είμαι δικός σας, είμαι της Χρυσής Αυγής», ενώ επίσης είπε ότι δεν γνωρίζει για άλλα περιστατικά που να υπάρχει άνεση δράστη εγκλήματος όμοια με αυτή του Ρουπακιά.

Σε ερωτήσεις του Παναγιώτη (Τάκη) Σαπουντζάκη (ΠΑΜΕ) ο μάρτυρας είπε ότι η συμπεριφορά του Ρουπακιά μετά το φόνο δεν του φάνηκε φυσιολογική και ότι η θέση του αυτοκινήτου του Ρουπακιά στο αντίθετο ρεύμα αποτελεί τρόπο δράσης κακοποιών. Σε επόμενες ερωτήσεις της πολιτικής αγωγής (Ελένη Ζαφειρίου για το ΠΑΜΕ) ο μάρτυρας απάντησε ότι γνωρίζει για τα τάγματα εφόδου από τις ειδήσεις, ότι τα τάγματα εφόδου συνδέονται με τις οργανωμένες ομάδες που χτυπούν με ενιαίο τρόπο, ότι δεν γνωρίζει το σύνθημα ΑΙΜΑ ΤΙΜΗ ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ, ότι δεν ξέρει αν τα τάγματα εφόδου έχουν σχέση με το κόμμα της Χρυσής Αυγής, ότι δεν ξέρει αν ο Ν. Μιχαλολιάκος έχει αναλάβει την πολιτική ευθύνη για τη δολοφονία Φύσσα ούτε άλλες δηλώσεις του, ενώ σε σχέση με εκείνη τη νύχτα δήλωσε ότι είχαν εντολή να έχουν τεταμένη την προσοχή τους λόγω του περιστατικού στο Πέραμα που είχε προηγηθεί.

Κατά τη διάρκεια των ερωταπαντήσεων ακούγονταν συχνά από την πλευρά της υπεράσπισης, σχόλια, γέλια και αποδοκιμασίες που προκάλεσαν την αντίδραση των συνηγόρων της πολιτικής αγωγής αλλά και την αγανάκτηση της έδρας. Η Πρόεδρος σε αρκετά σημεία υπέβαλε παραινήσεις στους συνηγόρους υπεράσπισης ενώ σε κάποιο σημείο φώναξε «ησυχάστε επιτέλους!». Το Δικαστήριο προέβη σε μισάωρη διακοπή, όταν μετά από ερωτήσεις της συνηγόρου πολιτικής αγωγής Ε. Ζαφειρίου αναφορικά με τη σχέση του κόμματος της Χρυσής Αυγής με τα τάγματα

εφόδου (βλ. αμέσως παραπάνω), από την υπεράσπιση ακούστηκε απειλητικά η φράση «ελάτε έξω να μας τα πείτε αυτά».

VI. Ερωτήσεις των Συνηγόρων Υπεράσπισης

Συνοπτικά στις ερωτήσεις των συνηγόρων υπεράσπισης ο μάρτυρας απάντησε ότι κατάλαβε ότι τα άτομα που ήταν κοντά στον Παύλο Φύσσα, ήταν φίλοι του, από την οικειότητα που υπήρχε και ότι η κοπέλα του τον κρατούσε στην αγκαλιά της, ότι δεν κατάλαβε ο συγκεντρωμένος όχλος να είχε σχέση με το Ρουπακιά, ότι δεν υπάρχει αντίφαση μεταξύ των καταθέσεών του σχετικά με το ποιος του υπέδειξε το δράστη, ότι ο ίδιος συνέλαβε το Ρουπακιά, τον έβγαλε από το αμάξι και του πέρασε δικές του χειροπέδες, ο ίδιος μάζεψε το μαχαίρι και το έβαλε σε προστατευτικό σακουλάκι, ότι στην αρχή ο Ρουπακιάς αρνήθηκε την εμπλοκή του, αλλά μετά το παραδέχθηκε, αφού ο μάρτυρας του είχε υποδείξει την πιθανότητα ύπαρξης αποτυπωμάτων και dna. Για την εντύπωση που του έδωσε ο Ρουπακιάς είπε ότι ήταν νηφάλιος, σαν να μη συνέβαινε τίποτα και αδιάφορος. Για τις απειλές που δέχθηκε επανέλαβε ότι δεν ξέρει από πού προέρχονται, ενώ δήλωσε ότι δεν θέλει να ελλοχεύει κάποιος κίνδυνος για τον ίδιο και την οικογένειά του και παρακάλεσε το δικαστήριο για την προστασία του.

Στο σημείο αυτό το δικαστήριο αποφάσισε τη διακοπή της διαδικασίας και τη συνέχισή της κατά την δικάσιμο της Παρασκευής 06.11.2015.