

Ημέρα 24: “Δεν υπήρξε καμία συμπλοκή, δεχθήκαμε επίθεση”

24η Συνεδρίαση, Γυναικείες Φυλακές Κορυδαλλού, Αθήνα, 22/10/2015

I. Πρόσβαση στο δικαστήριο

Εξακολουθεί να υπάρχει η δυνατότητα πρόσβασης παρακολούθησης τη δίκης από το κοινό, με επίδειξη και παρακράτηση της αστυνομικής ταυτότητας. Κατά τη σημερινή δικάσιμο παρατηρήθηκε μειωμένη παρουσία κοινού στο ακροατήριο, σημειώνεται δε ότι στον ίδιο χώρο υπάρχουν και οι διαπιστευμένες θέσεις για τους ανταποκριτές των ΜΜΕ, οι οποίες είναι σχεδόν πάντα γεμάτες.

II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων

Παρόντες κατά την έναρξη της διαδικασίας ήταν 9 κατηγορούμενοι. 12 κατηγορούμενοι καταγράφηκαν ως απόντες, ενώ οι υπόλοιποι είτε εκπροσωπήθηκαν από τους συνηγόρους τους, είτε έτεροι συνήγοροι κάλυψαν προσωρινά την απουσία των συναδέλφων τους.

III. Συνέχιση της εξέτασης του μάρτυρα Δ. Μελαχροινόπουλου.

Υποβλήθηκαν ερωτήσεις από τους συνηγόρους υπεράσπισης (παραθέτουμε συνοπτικά).

Πρώτος πήρε το λόγο ο Χ. Τσάγκας (νέος Συνήγορος του Ι. Άγγου). Προσπάθησε επίμονα να αναδείξει πιθανές ελλείψεις ή διαφοροποιήσεις και αντιφάσεις μεταξύ των τεσσάρων καταθέσεων του μάρτυρα. Ρώτησε μεταξύ άλλων αν ο μάρτυρας είχε ψυχική ηρεμία, καθαρό μυαλό και διαύγεια όταν κατέθετε και ποιά από τις 4 καταθέσεις που έδωσε είναι πιο κοντά στην πραγματικότητα. Ο μάρτυρας εξήγησε πως οι ελλείψεις στις πρώτες καταθέσεις, προκύπτουν αφενός λόγω του σοκ κι αφετέρου επειδή οι ανακριτές του έκαναν συγκεκριμένες ερωτήσεις και πως όσο περνούσε ο καιρός σταδιακά ηρεμούσε και ξεκαθάριζαν οι εικόνες.

Ο Κοντοβαζενίτης (συνήγορος Α. Αναδιώτη) ενδιαφέρθηκε να μάθει για τις πολιτικές πεποιθήσεις του μάρτυρα. Η Πρόεδρος δεν επέτρεψε τις ερωτήσεις αυτές. Ο μάρτυρας παρ’ όλα αυτά πρόλαβε να απαντήσει πως κανείς δεν τον εκπροσωπεί. Εν συνεχεία ο ίδιος συνήγορος υπεράσπισης αναρωτήθηκε αν ο μάρτυρας έχει κάποια πρόβλημα όρασης και δεν ξεχωρίζει τα 5 από τα 7 άτομα, τον ρώτησε αν τα 3 άτομα που πλησίασαν τον Φύσσα στην Παύλου Μελά ήταν στην ομάδα των 40 που ανέφερε ως τάγμα εφόδου. Ο μάρτυρας απάντησε ότι δεν ήταν σε θέση να διακρίνει αν μέσα στον όχλο των 30-40, διέκρινε τους συγκεκριμένους τρεις.

Η Βελέντζα (για τον Ι. Καζαντζόγλου) έκανε διερευνητικές ερωτήσεις που αφορούσαν στις καταθέσεις του μάρτυρα. Ρώτησε πόσο χρόνο κατέθετε ο μάρτυρας στην πρώτη του κατάθεση; Πως ακριβώς έδωσε την κατάθεση; Και αν καθόταν σε καρέκλα; Τον ρώτησε επίμονα για τους χρόνους που έλαβαν χώρα τα γεγονότα και οι καταθέσεις, ενώ διαβάζοντας απόσπασμα της κατάθεσης που αναφέρει ρητά ότι έλαβε χώρα στο Κερατσίνι, συμπέρανε λανθασμένα ότι η

κατάθεση έγινε στην ΓΑΔΑ και ότι οι χρόνοι που δίνει ο μάρτυρας δεν μπορεί να είναι αληθείς.

Η Πολιτική Αγωγή αντέδρασε έντονα και ζήτησε από την συνήγορο να διαβάσει καλύτερα και να μην παραπλανά σκοπίμως τον μάρτυρα. Η Πρόεδρος ξεκαθάρισε πως η κατάθεση που διαβάσει η συνήγορος δόθηκε στο Κερατσίνι και όχι στην ΓΑΔΑ. Η Βελέντζα ρώτησε επίσης τον μάρτυρα πως γίνεται κάποιος που φέρουν στείλιάρια επιλέγουν, κατά τη γνώμη του, να χτυπήσουν με κλωτσιά; Ο μάρτυρας κατέθεσε πως δέχθηκε χτύπημα από πίσω και ένοιωσε πως ήταν κλοτσιά και πως τα στείλιάρια που είδε, τα είδε νωρίτερα στα χέρια των συγκεντρωμένων και όχι κατά την διάρκεια της επίθεσης που δέχθηκε.

Ο Οπλαντζάκης (συμπληρωματικές ερωτήσεις για Ι. Καζαντζόγλου) επιχείρησε να επιδείξει φωτογραφία από το εσωτερικό της καφετέριας “Κοράλλι”, καλώντας τον Δημήτρη Μελαχροινόπουλο να υποδείξει καίρια σημεία της εξέλιξης του περιστατικού. Η εν λόγω φωτογραφία δεν έγινε δεκτή, γιατί δεν απεικόνιζε ολόκληρο το εσωτερικό του χώρου αλλά μόνο ένα σημείο του εσωτερικού του. Ο συνήγορος ρώτησε τον μάρτυρα αν θυμάται τις κινήσεις που έκαναν αυτοί που επιτέθηκαν στον Παύλο, μετά την επίθεση. Ο μάρτυρας αποκρίθηκε πως στην επίθεση που δέχθηκε ο Φύσσας αρχικά του επιτέθηκε μια μικρή ομάδα η οποία έφυγε όταν ήρθε μια άλλη μικρή ομάδα να αντικαταστήσει την πρώτη. Εν συνεχεία ήρθε ο Ρουπακιάς και η δεύτερη ομάδα σχημάτισε κλοιό γύρω από τον Φύσσα «...τότε κάποιος από αυτούς πήγαν πίσω του και έτσι ο Παύλος μπορούσε να δει τον Ρουπακιά να έρχεται». Επίσης κατέθεσε μετά από ερώτηση πως οι παρευρισκόμενοι φώναζαν «κότεις ελάτε» κ.λ.π. αλλά πως δεν άκουσε κάποια συγκεκριμένη φράση που να εμψύχωνε τον δράστη να επιτεθεί ειδικά στον Π. Φύσσα. Δήλωσε πως άκουσε συγχρονισμένα ποδοβολητά από τους Χ. Α. και την γενική παρότρυνση «ελάτε να σας σκοτώσουμε». Στο σημείο αυτό διευκρίνισε στον συνήγορο, ότι όταν λέει ότι «ο Παύλος απωθούσε τους επιτιθέμενους δεν σημαίνει ότι χτυπιόντουσαν εκατέρωθεν, ήταν ένας και ήταν 5-6. Ήταν όρθιος και προσπαθούσε να φυλαχθεί». Επίσης μετά από ερωτήσεις του συνηγόρου κατέθεσε πως βοήθησε με 2 τραυματιοφορείς να βάλουν τον Παύλο στο ασθενοφόρο κρατώντας τον από τα χέρια και πίσω από το κεφάλι, ενώ είπε πως ήταν πολύ βαρύς εκείνη την ώρα και πως ο ίδιος είχε πάνω του τα αίματα του φίλου του. Ο Ρουμπέκας (συνήγορος Γ. Ρουπακιά) υπέβαλλε ερωτήσεις σχετικά με τον ακριβή τρόπο και το σημείο που άφησε το αυτοκίνητο ο πελάτης του πριν την ανθρωποκτονία και πως ακριβώς κινήθηκε προς το μέρος του Φύσσα. Ρώτησε επίσης, τι κινήσεις έκαναν οι λοιποί επιτιθέμενοι και πως αντέδρασε ο Φύσσας μετά το χτύπημα. Ο μάρτυρας περιέγραψε για άλλη μια φορά όλο το χρονικό της επίθεσης και είπε επίσης ότι ρώτησε ο ίδιος τον Φύσσα αν θέλει νερό. Πήγε σε ένα κοντινό κατάστημα, αγόρασε νερό και του έδωσε να πιεί. Ο Φύσσας ήπια μια γουλιά και την έφτυσε.

Εν συνεχεία και οι λοιποί συνήγοροι υπεράσπισης υπέβαλαν στο μάρτυρα αλληπάλληλες διευκρινιστικές ερωτήσεις με κύριο σκοπό να αναδείξουν κενά, παραλείψεις και αντιφάσεις μεταξύ των καταθέσεων του μάρτυρα. Συγκεκριμένα ο Μάμμης (συνήγορος Ν. Τσόρβα) ανέφερε τα εξής: «Εγώ θα σας καταδείξω κάποιες

αντιφάσεις. Στην πρώτη κατάθεση λέτε ο Ρουπακιάς ήταν μόνος του χωρίς συνοδηγό και μετά λέτε πως υπήρχε συνοδηγός και 2 γυναίκες, ποιά είναι η αλήθεια;».

Η Πολιτική Αγωγή αντέδρασε λέγοντας «Να προσδιορίσετε τον χρόνο της εμφάνισης του αυτοκινήτου του Ρουπακιά: Στην αρχή ή μετά στην Τσαλδάρη;». Η πρόεδρος ζήτησε να διευκρινιστεί η σελίδα της κατάθεσης που αναφέρεται ο Μάμμης και ο τελευταίος εν μέσω έντασης μεταξύ Πολιτικής Αγωγής και υπεράσπισης συνέχισε: «Στον Πειραιά στην ανακρίτρια λέτε για συνοδηγό και δύο γυναίκες;» Πρόεδρος: «Γιατί υπάρχει αυτή η διάκριση;» Στο σημείο αυτό παρενέβη ο Θ. Καμπαγιάννης από την Πολιτική Αγωγή: «Δεν υπάρχει καμμία διάκριση, είναι άλλη χρονική στιγμή, συστηματική παραπλάνηση υπάρχει». Ο μάρτυρας διευκρίνισε πως στην Κεφαλληνία, όταν ο Ρουπακιάς ρώτησε για τον δρόμο, είχε συνεπιβάτες, ενώ στην Τσαλδάρη, όταν βγήκε από το αμάξι του και κατευθύνθηκε προς τον Φύσσα δεν είχε ούτε συνοδηγό ούτε άλλους συνεπιβάτες στο πίσω κάθισμα. Σε επόμενη ερώτηση που αφορούσε τον χρόνο έλευσης του Δούλβαρη μετά την συμπλοκή, (αυτόπτης μάρτυρας και φίλος του Παύλου Φύσσα) ο μάρτυρας εκνευρισμένος απάντησε «ο Δούλβαρης μου είπε ότι έκανε τον κύκλο αλλά σας παρακαλώ μην λέτε συμπλοκή, δεν υπήρξε καμία συμπλοκή, δεχθήκαμε επίθεση. Σας σέβομαι και εσάς και το δικαστήριο αλλά σας παρακαλώ, ήταν επίθεση».

IV. Αίτημα για ψευδορκία και δήλωση Πολιτικής Αγωγής

Ο συνήγορος του Χρήστου Παππά, Περικλής Σταυριανάκης, παίρνοντας το λόγο εξέτασε τον μάρτυρα ρωτώντας τον αν υπήρξε στιχομυθία Φύσσα-Ρουπακιά και αν όλοι θέλανε να φύγουν από το Κοράλλι ή μόνο ο Φύσσας με τον Δούλβαρη. Ο μάρτυρας απάντησε πως όλη η παρέα γενικά ήθελε να φύγει και αναρωτήθηκε αν έχει σημασία ποιος ήθελε να φύγει.

Ο συνήγορος τότε έκανε λόγο για κραυγαλέες αντιφάσεις που πλήττουν την αξιοπιστία του μάρτυρα. Ζήτησε από την έδρα «Μέχρι να διασκεδαστούν οι υποψίες για ψευδορκία, να κρατηθεί ο μάρτυρας όπως ορίζει ο ΚΠΔ 337» ενώ περαιτέρω ο συνήγορος ανέφερε «Δεν το δέχομαι, δεν μπορεί ο καθένας να παλαμιάζει το Ευαγγέλιο, και να λέει ό,τι θέλει. Θεωρώ ότι ο άνθρωπος αυτός λέει ψέματα, να τηρηθούν οι διατάξεις» και ζήτησε από το δικαστήριο να εκδώσει άμεσα απόφαση επί του αιτήματος.

Η πρόεδρος διέκοψε και επανήλθε με απόφαση. Έκρινε ότι είναι ανεφάρμοστος ο 337 κατ' άρθρα 1 και 2 σε δίκες μεγάλης διάρκειας και ως εκ τούτου απέρριψε το αίτημα της υπεράσπισης, αφού όπως είπε δεν έχει νομικό έρεισμα. Ο Θ. Καμπαγιάννης διαμαρτυρήθηκε έντονα: «Αυτοί που σκυλεύουν το Ευαγγέλιο είναι αυτοί που κάνουν το σταυρό τους για να έρθει το οκ και να πάνε να σφάξουν αθώους ανθρώπους. Και όχι βέβαια αυτοί που τιμούν τον όρκο τους και καταθέτουν θαρραλέα τη μαρτυρία τους από τη βραδιά που ο καλύτερος φίλος τους ξεψύχησε στα χέρια τους». Επίσης επιχείρησε να υποβάλει δήλωση υπογεγραμμένη από όλους τους συνηγόρους της Πολιτικής Αγωγής με την οποία στηλίτευε τη στάση κατηγορουμένων και την «ανεπίτρεπτη ασέβεια» που δείχνουν απέναντι σε

μάρτυρες. Η Πρόεδρος δεν του επέτρεψε να συνεχίσει και ζήτησε να ανασκευάσει την δήλωσή τους με σαφήνεια και με όλα τα στοιχεία, Ο Θ. Καμπαγιάννης συνέχισε, αναφερόμενος αυτή τη φορά στην «παρόμοια θρασεία στάση που επιδεικνύουν βουλευτές στην Ολομέλεια της Βουλής». Ενώ η Πρόεδρος είπε : «Μας είναι αδιάφορο το θέμα της Ολομέλειας. Κάτι συγκεκριμένο έχετε να μας πείτε;» Ο συνήγορος της Πολιτικής Αγωγής επεκτάθηκε αναφερόμενος σε «ειρωνείες και καγχασμούς» από συγκεκριμένη συνήγορο υπεράσπισης. Η πρόεδρος τον διέκοψε οριστικά λέγοντας: «Ασχολείσθε με κάποια πράγματα χάριν εντυπώσεων. Αυτά, δώστε τα στους δημοσιογράφους, εκεί απευθύνονται. Το δικαστήριο δεν το ενδιαφέρουν».

V. Δηλώσεις – Σχόλια των συνηγόρων αναφορικά με την κατάθεση του μάρτυρα

Δημήτρη Μελαχροινόπουλου (σύμφωνα με το άρθρο 358 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας). Πρώτοι έλαβαν το λόγο οι συνήγοροι της οικογένειας Φύσσα. Ο Αντρέας Τζέλης (συνήγορος Παναγιώτη Φύσσα) σχολίασε συνοπτικά:

- Ως προς τον συνοδηγό, ο μάρτυρας είπε πως σε άλλη οδό ήταν 4 συνεπιβάτες και σε άλλη οδό μόνος ο Ρουπακιάς.
- Για τον Πατέλη ο μάρτυρας ξέρει όσα ξέρει από τον τύπο. Δεν μπορεί να γνωρίζει τα πάντα.
- Οι καταθέσεις δόθηκαν μετά από προσπάθεια κάποιων να παραπλανήσουν τον μάρτυρα.
- Ας έρθει ο Λαγός να μας πει αν στο επίμαχο τηλεφώνημα που έγινε λίγο πριν τη δολοφονία κουβέντιαζαν για το γκολ της Παρί Σαιν Ζερμέν ή για κάτι άλλο.
- Ο μάρτυρας είπε, πως με τα αίματα του φίλου του πάνω του δεν μπορούσε να σκεφτεί καθαρά, αλλά δεν παίζει κανένα ρόλο αν ήταν 4 ή 5 οι επιτιθέμενοι σε μια δολοφονία που έγινε υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες.

Η Χρύσα Παπαδοπούλου με την σειρά της σχολίασε:

- Οι αντιφάσεις αφορούσαν το πλήθος των ατόμων και την ακριβή ώρα των συμβάντων. Τι σημασία έχει αν η πράξη έγινε παρά δέκα ή παρά τέταρτο όταν 40 επιτίθενται σε 8 και το αποτέλεσμα είναι ο θάνατος του ενός;
- Η ουσία των καταθέσεων είναι αυτή που μετρά και η ουσία είναι η αλήθεια που καταθέτει ο μάρτυρας.

Εν συνεχεία σχολίασαν συνήγοροι Πολιτικής Αγωγής για τους αιγύπτιους αλιεργάτες.

Ο Θανάσης Καμπαγιάννης μίλησε για παραπλάνηση του μάρτυρα και έδωσε έμφαση στα εξής σημεία :

- Αναδείχθηκε ύπαρξη οπλισμένου τάγματος εφόδου στην Π. Μελά.
- Η επίθεση ήταν απρόκλητη.

- Ο τρόπος ήταν οργανωμένος με εμπύχωση και ποδοβολητά.
- Ο Ρουπακιάς προσέρχεται ως κομμάτι σε ενιαία δράση.

Ο Τάκης Ζώτος στάθηκε στα εξής σημεία:

- Το τάγμα εφόδου υπήρχε ήδη εκεί.
- Επρόκειτο για ένοπλη ομάδα.
- Η επίθεση ήταν οργανωμένη

Ο Θεόδωρος Θεοδωρόπουλος συνήγορος του ΠΑΜΕ σχολίασε:

- Διαπιστώνω προσπάθεια αποδόμησης της μαρτυρικής κατάθεσης. Εκτός από το ανεφάρμοστο της διάταξης για ψευδορκία δεν γεννάται λόγος ψευδορκίας ούτε για ουσιαστικούς λόγους.

Ο Άγγελος Βρεττός συνήγορος του ΠΑΜΕ είπε:

- Αναδείχτηκε πως η περιοχή Νίκαιας, Περάματος, Κερατσινίου διοικείται από τον Λαγό και από κάτω είναι ο Πατέλης.
- Αναδείχθηκε η ύπαρξη τάγματος της Νίκαιας που κατευθύνεται από τον Κασιδιάρη.
- Όλες οι επιθέσεις γίνονται με τον ίδιο τρόπο.

Στο σημείο αυτό, το δικαστήριο αποφάσισε τη διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της την Τετάρτη 4 Νοεμβρίου 2015.