

ΗΜΕΡΑ 16: Η ΩΡΑ ΤΟΥ ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟΥ

16η Συνεδρίαση, Γυναικείες Φυλακές Κορυδαλλού, Αθήνα, 14/09/2015

I. Πρόσβαση στο δικαστήριο: Δεν υπήρξε στην παρούσα συνεδρίαση καμία αναφορά στο θέμα της αλλαγής της αίθουσας, το οποίο αποτελεί πάγιο αίτημα και παραγόντων της δίκης και των Δημοτικών Αρχών του Δήμου Κορυδαλλού. Πρέπει όμως να σημειωθεί ότι ως προς τη δημοσιότητα της δίκης, συνεχίστηκε η κάμψη του κανονισμού ασφαλείας (που δεν επέτρεπε σε κανέναν πολίτη να παραβρίσκεται στις συνεδριάσεις), η οποία είχε παρατηρηθεί κατά τη 15^η συνεδρίαση καθώς και σήμερα πέρασαν στις θέσεις του ακροατηρίου πολίτες με απλή επίδειξη της αστυνομικής τους ταυτότητας.

II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων: Παρόντες κατά την έναρξη της διαδικασίας δεκατέσσερις (14) κατηγορούμενοι, οι Γ. Ρουπακιάς, Β. Σιατούνης, Γ. Σκάκος, Γ. Σταμπέλος, Δ. Αγιοβλασίτης, Ιωαν. Καζαντζόγλου, Γ. Καλιτζής Ιωαν. Β. Κομιανός, Κ. Κορκοβίλης, Αθ. Στράτος, Αθ. Τσόρβας, Ν. Τσόρβας, Αν. Χίλιος, Αρ. Χρυσάφιτης, απόντες και χωρίς εκπροσώπηση οι Ν. Μπενέκη, Ν. Μπολέτης, Γ. Περρής, Δ. Αγριογιάννης, Γ. Δήμου, ενώ οι λοιποί εκπροσωπήθηκαν από τους πληρεξουσίου δικηγόρους τους.

III. Η απόφαση του δικαστηρίου επί των ενστάσεων: Οι ενστάσεις που αφορούσαν την ακυρότητα πράξεων της προδικασίας και οι οποίες προτάθηκαν κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις απορρίφθηκαν, ενώ για τις ενστάσεις που αφορούσαν την ακυρότητα πράξεων τις προδικασίας που δεν προτάθηκαν, το δικαστήριο απεφάνθη ότι καλύφθηκαν από το εκδοθέν αμετάκλητο βούλευμα.

Η ένσταση που αφορούσε αίτημα του Θ. Μαριά για πραγματογνωμοσύνη (υπόθεση Εμπαράκ Αμπουτζίντ) απορρίφθηκε ως ουσιαστικά αβάσιμη.

Η ένσταση εκκρεμοδικίας που προβλήθηκε από τους κατηγορουμένους Α. Δασκαλάκη, Γ. Πετράκη, Εμ. Ψυλακή, με την αιτιολογία ότι έχουν ήδη καταδικαστεί από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Ρεθύμνου για τις ίδιες πράξεις και ήδη εκκρεμεί η εκδίκαση της υπόθεσης, ενώπιον του Εφετείου, απορρίφθηκε ως ουσία αβάσιμη. Ως προς το αίτημα για την άρση του τηλεφωνικού απορρήτου του Διονύση Λιακόπουλου (υπόθεση δολοφονίας Σαχζάτ Λουκμάν), το δικαστήριο επιφυλάχθηκε να απαντήσει κατά την πρόοδο της διαδικασίας. Το δικαστήριο επίσης αποφάνθηκε ότι δεν προκύπτει λόγος χωρισμού της δίκης για τον κατηγορούμενο Αν. Χείλιο και απέρριψε εκ νέου το υποβληθέν αίτημα για φωνοληψία. Στη συνέχεια η πρεόδρος κα Μ. Λεπενιώτη είπε ότι από τη στιγμή που δεν υπάρχουν άλλες ενστάσεις, το δικαστήριο θα προχωρήσει στην εξέταση των μαρτύρων.

IV. Αρνήσεις της κατηγορίας και εκ νέου ενστάσεις: Πριν ξεκινήσει η εξέταση των μαρτύρων (όπως αναφέρθηκε) υποβλήθηκαν αιτήματα άρνησης της κατηγορίας από τους κατηγορουμένους Χ. Στεριόπουλο, Στ. Σαντοριναίο (ο οποίος υπέβαλε αυτοτελείς αρνητικούς ισχυρισμούς), Χρ. Αλεξόπουλο, Αν. Πανταζή (αρνείται την κατηγορία περί εγκληματικής οργάνωσης) και Α. Δασκαλάκη, Γ. Πετράκη και Εμ.

Ψυλλάκη (οι οποίοι αρνούνται την κατηγορία και διατυπώνουν αυτοτελείς ισχυρισμούς όλως επικουρικούς). Συγκεκριμένα οι τρεις τελευταίοι κατηγορούμενοι δια της συνηγόρου τους ισχυρίστηκαν ότι έπρεπε να κατηγορηθούν σύμφωνα με την ελαφρύτερη περίπτωση της παρ. 5 του άρθρου 187 Π.Κ. (εγκληματική οργάνωση) και όχι σύμφωνα με την παράγραφο 1 του ίδιου άρθρου (που αποτελεί τη διακεκριμένη περίπτωση) με την υπόμνηση ότι είναι επιτρεπτή η ελάφρυνση της κατηγορίας σύμφωνα με το άρθρο 371 παρ. 3 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Ο κατηγορούμενος Θ. Μαριάς (δια του συνηγόρου του) επανήλθε με τη γνωστή ένσταση «του Παλέρμο» και την έλλειψη του στοιχείου του οικονομικού οφέλους. Αρνήθηκε την κατηγορία σε σχέση με τη διαδικασία αναγνώρισης κατηγορουμένου όπου δεν τηρήθηκε η διαδικασία, επανέφερε το αίτημα για διεξαγωγή πραγματογνωμοσύνης το οποίο απορρίφθηκε και υπέβαλλε αίτημα για μετατροπή της κατηγορίας από απόπειρα ανθρωποκτονίας σε βαριά σωματική βλάβη.

Ο συνήγορος του κατηγορούμενου Ν. Μιχαλολιάκου για τον πελάτη του αλλά και για όσους κατηγορουμένους αναφέρονται στην ένσταση του Παλέρμο δήλωσε ότι προς διευκόλυνση του δικαστηρίου δεσμεύονται στην επόμενη συνεδρίαση να συζητήσουν την ένσταση αυτή «καθ'ολοκληρίαν» και με «όλα τα στοιχεία» (νομολογία, πραγματογνωμοσύνες, έγγραφα κλπ).

Το δικαστήριο αφού διέκοψε στο σημείο εκείνο επανήλθε με την απάντηση ότι δεν τίθεται θέμα ενστάσεως αλλά ουσίας της υποθέσεως, απορρίπτοντας επομένως εκ νέου την ένσταση.

V. Το κατηγορητήριο: Και η υπεράσπιση και η πολιτική αγωγή απάντησαν καταφατικά σε ερώτημα της κας Εισαγγελέως αν επιθυμούν την ανάγνωση του κατηγορητηρίου. Έτσι κατόπιν της γενικής συναίνεσης που διατυπώθηκε ξεκίνησε η ανάγνωσή του από αυτήν.

Πρέπει να τονίσουμε ότι δεν αναγνώστηκε από την αρχή ως το τέλος καθόσον είναι στα περισσότερά του σημεία επαναλαμβανόμενο διότι πολλοί κατηγορούμενοι κατηγορούνται για τις ίδιες πράξεις επομένως ανά κατηγορούμενο επαναλαμβάνεται αυτολεξεί και διαφοροποιείται μόνο στα σημεία που κάποιοι κατηγορούμενοι έχουν τελήσει και επιπλέον αδικήματα εκτός από τις 4 μεγάλες υποθέσεις που εξετάζονται στην παρούσα δίκη (επίθεση κατά Αιγύπτιων αλλιεργατών, επίθεση κατά μελών του ΠΑΜΕ στο Πέραμα, δολοφονία του Παύλου Φύσσα, ένταξη και διεύθυνση εγκληματικής οργάνωσης). Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι αναγνώστηκε το τμήμα του κατηγορητηρίου σε ότι αφορά την κατηγορούμενη Μ. Μιχελάτου για ψευδορκία, τον Θ. Μπαρέκα για την επίθεση στην Ηλιούπολη και οπλοκατοχή κλπ.

Επομένως το ακροατήριο είχε την ευκαιρία δια της ανάγνωσης του κατηγορητηρίου, να ακούσει τη διατύπωση των κατηγοριών κυρίως για τις 4 μεγάλες υποθέσεις και να αρχίσει πλέον να εισάγεται στην ουσία της υπόθεσης ανά αδίκημα και ανά κατηγορούμενο.

Αφού περατώθηκε η ανάγνωση του κατηγορητηρίου, η Πρόεδρος κα Λεπενιώτου διέκοψε στις 15.00 μ.μ. για τις 29 Σεπτεμβρίου. Πριν ακριβώς από τη διακοπή της συνεδρίασης ο συνήγορος της οικογένειας Φύσσα επανέφερε το θέμα της χρήσης τεχικών μέσων για διευκόλυνση της διαδικασίας και έλαβε την απάντηση (από το προεδρείο) ότι αυτό το αίτημα θα εξεταστεί.

Στην επόμενη συνεδρίαση αναμένεται να ξεκινήσει η διαδικασία εξέτασης μαρτύρων. Εκτιμάται πως θα καταθέσουν περισσότεροι από 150 μάρτυρες με πρώτους τους γονείς και τους συγγενείς του Παύλου Φύσσα.