

ΗΜΕΡΑ 15: “ΠΡΟΕΚΚΛΟΓΙΚΕΣ ΑΝΗΣΥΧΙΕΣ”

15η Συνεδρίαση, Γυναικείες Φυλακές Κορυδαλλού, Αθήνα, 08/09/2015

I. Για την αίθουσα του δικαστηρίου και την πρόσβαση του κοινού: Καμία ενημέρωση δεν υπήρξε για την αλλαγή της αίθουσας ενώ και παράγοντες της δίκης και οι Δημοτικές Αρχές του Δήμου Κορυδαλλού έχουν εκφράσει επανειλημμένα την έντονη δυσαρέσκεια τους. Παρόλα αυτά όσον αφορά τη δημοσιότητα της δίκης φαίνεται να κάμπτεται ο κανονισμός της ασφάλειας που δεν επέτρεπε σε κανέναν πολίτη να παραβρίσκεται στις συνεδριάσεις καθώς σήμερα πέρασαν στις θέσεις του ακροατηρίου πολίτες με απλή επίδειξη της αστυνομικής τους ταυτότητας.

II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων: Παρόντες κατά την έναρξη της διαδικασίας δεκατρείς (13) κατηγορούμενοι (Αγιοβλασίτης, Ζησιμόπουλος, Καζαντζόγλου, Καλιπιτζής, Κομιανός, Πετράκης, Ρουπακιάς, Σιατούνης, Σκάλκος Σταμπέλος, Στράτος, Τσόρβας, Χρυσ αφίτης), απόντες και χωρίς εκπροσώπηση οι Δήμου, Μπενέκη, Μπολέτης, Σκαρπέλη, Τσακανίκας ενώ οι λοιποί εκπροσωπήθηκαν από τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους.

III. Η πρόταση της εισαγγελέως επί των ενστάσεων

Με πρότασή της, η εισαγγελέας της έδρας Α. Οικονόμου ζήτησε την απόρριψη των ενστάσεων ακυρότητας της προδικασίας που προέβαλλαν κατά την προηγούμενη δικάσιμο οι συνήγοροι υπεράσπισης των κατηγορουμένων και υποστήριξε ότι αρμόδιο για την κήρυξη της ακυρότητας της προδικασίας είναι το Συμβούλιο Εφετών, το οποίο έχει ήδη αποφανθεί και οι όποιες ακυρότητες έχουν ήδη καλυφθεί με το αμετάκλητο βούλευμα. Πάντως τόνισε πως οι εν λόγω ενστάσεις θα πρέπει να προτείνονται μέχρι την παραπομπή στο δικαστήριο και πως αν ακυρώθηκαν ενώ προτάθηκαν δεν μπορούν να επανέλθουν. Παράθεσε δε σχετική νομολογία.

Για την ένσταση που αφορούσε την άρση του τηλεφωνικού απορρήτου του Διονύση Λιακόπουλου (υπόθεση δολοφονίας *Σαχζάτ Λουκμάν*), επιφυλάχθηκε να απαντήσει κατά την πρόοδο της διαδικασίας.

Ειδικότερα για την ένσταση του Θ. Μαριά που είχε δημιουργήσει εντυπώσεις κατά την προηγούμενη δικάσιμο (υπόθεση Εμπαράκ Αμπουτζίντ) σχολίασε πως ο ιατροδικαστής δεν είναι αρμόδιος σήμερα να εξετάσει τα σημάδια από τον τραυματισμό του Αιγύπτιου αλιεργάτη ενώ το Συμβούλιο ήδη εξέτασε τα δεδομένα που προέκυψαν από τα σημάδια των πληγών στο στάδιο της προδικασίας. Ενώ ξεκαθάρισε πως το παρόν δικαστήριο δεν είναι αρμόδιο να εξετάσει αν ο Εμπαράκ Αμπουτζίντ είχε άδεια παραμονής στη χώρα στις 12/6/12 κι αν έτυχε ή όχι της ευεργετικής διάταξης μετά την επίθεση που δέχθηκε. Ο Τάκης Ζώτος (συνήγορος αλιεργατών) είπε πως ο ισχυρισμός του Θ. Μαριά, ότι ο Εμπαράκ Αμπουτζίντ δεν είχε άδεια παραμονής και παρακίνησε την σε βάρος του επίθεση για να τύχει των ευεργετικών διατάξεων, είναι ρατσιστικός και το δικαστήριο θα πρέπει να απορρίψει το αίτημα της ένστασης, συνέχισε δε λέγοντας πως ουδέποτε

υποβλήθηκε τέτοιο αίτημα και ούτε διόρισε ο Θ. Μαριάς ποτέ τακτικό σύμβουλο να εξετάσει την υπόθεση. Ο Θ. Καμπαγιάννης, δικηγόρος του θύματος, έκανε λόγο για συκοφαντικό ισχυρισμό και είπε χαρακτηριστικά: «Ο Μαριάς μας λέει ότι ο Εμπαράκ έστησε μια επίθεση σε βάρος του προκειμένου να καταφέρει να πάρει τα δικαιολογητικά. Ο Εμπαράκ δεν γνώριζε το 187ΠΚ. Προφανώς ούτε μπορούσε να προβλέψει ότι θα μπορούσε να αξιοποιήσει στο μέλλον την εν λόγω διάταξη. Ο ισχυρισμός αυτός δεν έχει καμία στοιχειώδη αληθοφάνεια»

Η πολιτική αγωγή σε γενικές γραμμές συντάθηκε με τη θέση της εισαγγελέως, όμως δεν έλειψαν οι λεκτικές συγκρούσεις με τους συνηγόρους υπεράσπισης αφού διέκοπταν συχνά για να θυμίσουν στους συναδέλφους τους ότι δεν έχουν δικαίωμα και δεν μπορούν να αναφέρονται σε ζητήματα που αφορούν τα ηγετικά στελέχη της Χρυσής Αυγής αφού δεν έχουν τέτοια νομιμοποίηση. Ο κος Θεοδωρόπουλος (συνήγορος του ΠΑΜΕ) διαμαρτυρήθηκε εντόνως, λέγοντας ότι: «αν εγώ που μπορώ να τοποθετηθώ για τον Αντωνακόπουλο δεν μπορώ να μιλήσω για αυτούς με τους οποίους σύστησε τη συμμορία, αν οι άλλοι αθωωθούν και δεν υπάρχουν οι τρεις στο σύνολο που χρειάζονται για την σύσταση συμμορίας δεν θα μπορεί να κατηγορηθεί ούτε ο Αντωνακόπουλος»

IV. Η θέση της υπεράσπισης των κατηγορουμένων για την πρόταση της εισαγγελέως

Ο κ. Τάκης Μιχαλόλιας, συνήγορος υπεράσπισης του Νίκου Μιχαλολιάκου, ζήτησε γραπτώς την πρόταση της εισαγγελέως προκειμένου να τοποθετηθεί. Αν και η εισαγγελέας αρνήθηκε το αίτημα για γραπτή κατάθεση της αιτιολογημένης πρότασης της, ο κος Καπερνάρος (συνήγορος Ν.Κούζηλου) προς επίρρωση είπε: «ο εισαγγελέας είναι θεσμικός προστάτης και υπερασπιστής των δικαιωμάτων των πολιτών, των κατηγορουμένων, έχει την υποχρέωση να υποβάλλει πάντα προφορικά ή γραπτά προτάσεις αιτιολογημένες. Ειδικά στις περιπτώσεις που έχουμε μια δίκη με τέτοια σπουδαιότητα, για να έχουμε μια δίκαιη απόφαση, για να γίνει μια δίκαιη δίκη προβλέπεται η γραπτή αιτιολόγηση της εισαγγελέως».

Στις δευτερολογίες τους οι συνήγοροι υπεράσπισης δεν συντάχθηκαν με την πρόταση της εισαγγελέως αλλά δεν έλειψαν και αυτοί που είτε δεν προέβαλλαν ενστάσεις είτε δεν ήθελαν να τοποθετηθούν ξανά. Τον λόγο έλαβαν μεταξύ άλλων η κα Βελέντζα συνήγορος Καζαντζογλου, Καλαρίτη Κούζηλου, Μπαρέκα, Στέφα, Χρυσαφίτη, η οποία είπε ειδικά για τον Ν. Κούζηλο ότι η άρση θα έπρεπε να γίνει με συγκεκριμένο τρόπο κι ότι η εισαγγελέας δεν αναφέρθηκε σε καμία συγκεκριμένη πράξη που τέλεσε ο πελάτης της. Επίσης ισχυρίστηκε πως η δίωξη είναι πολιτική, πως ορθώς και εγκαίρως πρόβαλλε στο συμβούλιο όλες τις προτάσεις, και πως η εισαγγελέας του Αρείου Πάγου θα έπρεπε να ασκήσει την αναίρεση. Ο κος Τριανταφυλλούδης (συνήγορος Ματθαίου) αντέτεινε πως το κατηγορητήριο είναι αόριστο και πως «δεν έχουμε μια δίκαιη δίκη, κατηγορούμαστε για πράξεις ένταξης χωρίς να αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά που αφορούν τον κο Ματθαίου. Το βούλευμα δεν λέει γιατί συστάθηκε η εγκληματική οργάνωση και δεν ξέρουμε τι σχέση έχει ο

Ματθαιοπουλος με αυτήν». Ο κος Αντωνιάδης συνήγορος των Μιχαλολιάκου και Παππα, είπε πως η άρση ασυλίας είναι άκυρη γιατί δεν έγινε νομότυπα.

V. Αίτημα διακοπής της Δίκης λόγω εκλογών

Έξι από τους συνήγορους της Χρυσής Αυγής και ένας από τους παρόντες κατηγορουμένους δήλωσαν υποψηφιοι βουλευτές και ζήτησαν διακοπή της δίκης μέχρι την ημέρα που θα επαναλειτουργήσουν τα δικαστήρια μετα τις εκλογές, προκειμένου να επικεντρωθούν στην προεκλογική τους εκστρατεία. Οι λοιποί συνήγοροι υπεράσπισης συμφώνησαν στη διακοπή της δίκης και για τον λόγο ότι η δίκη εν μέσω προεκλογικής περιόδου θα μπορούσε να βλάψει την ηγετική ομάδα του κόμματος. Συγκεκριμένα ο κος Αγγελετος (συνήγορος της Ε. Ζαρουλια) είπε: «δεν μπορεί προεκλογικά να γράφονται πράγματα για την δίκη τα οποία πολλές φορές δεν είναι αντικειμενικά» και ο κος Παγορόπουλος (συνήγορος του Ν. Μιχαλολιάκου) είπε: «η δίκη είναι ευρύτατου ενδιαφέροντος θα μπορούσε να διαμορφώσει συνειδήσεις ακόμα κι αν δεν ήταν προεκλογική περίοδος. Τα άλλα κόμματα πολιτεύονται ελεύθερα, χωρίς κωλύματα»

Ο κος Βρεττός από την πολιτική αγωγή (συνήγορος του ΠΑΜΕ) είπε: «η δίκη να συνεχιστεί για να μάθει ο ελληνικός λαός τι σημαίνει εγκληματική φασιστική οργάνωση». Διατύπωση που προκάλεσε την αντίδραση των συνηγόρων υπεράσπισης. Ο Θ. Καμπαγιάννης, ζήτησε να απορριφτεί το αίτημα και τόνισε: «Αποτελεί πολιτικής φύσης επιχειρηματολογία το ότι δεν πρέπει να συνεχιστεί η ποινική δίκη, γιατί βλάπτει πολιτικά τη Χρυσή Αυγή. Επειδή πρόκειται για βουλευτές, θα πρέπει να υπάρχει διακριτική μεταχείριση; Μια τέτοια απόφαση από το δικαστήριο θα μετέτρεπε τα θύματα και τους ενάγοντες σε πολίτες “β κατηγορίας”».

Τέλος, η Πρόεδρος κα Λεπενιώτη επιφυλάχτηκε επί των ενστάσεων μέχρι την επομένη δικάσιμο, ενώ διέκοψε στις 13.50 για τις 14 Σεπτεμβρίου. Η προγραμματισμένη συνεδρίαση για τις 11ης Σεπτεμβρίου δεν θα γίνει λόγω προσωπικού κωλύματος της προέδρου, αλλά και της έναρξης της σχολικής περιόδου.

Στην επόμενη συνεδρίαση αναμένεται να ξεκινήσει η διαδικασία εξέτασης μαρτύρων. Εκτιμάται πως θα καταθέσουν περισσότεροι από 150 μάρτυρες με πρώτους τους γονείς και τους συγγενείς του Παύλου Φύσσα.