

7η Συνεδρίαση, Γυναικείες Φυλακές Κορυδαλλού, Αθήνα, 22/06/2015

Ο ΑΓΩΝΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

I. Πρόσβαση στο δικαστήριο: Η πρόσβαση στο χώρο διεξαγωγής της δίκης και η παρακολούθηση αυτής εξακολουθούν να είναι αδύνατες για το κοινό. Στο χώρο του ακροατηρίου παρευρίσκονταν μόνο δημοσιογράφοι, φωτογράφοι και ελάχιστοι μάρτυρες.

II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων: Κατά την εκφώνηση των ονομάτων των κατηγορουμένων, παρόντες ήταν 18 από αυτούς. Οι υπόλοιποι εκπροσωπήθηκαν από τους δηλωμένους συνηγόρους τους.

III. Οι τοποθετήσεις των συνηγόρων πολιτικής αγωγής: Όλοι οι συνηγόροι ζήτησαν να γίνει δεκτή η παράσταση πολιτικής αγωγής στο δικαστήριο και για το αδίκημα της εγκληματικής οργάνωσης κατά όλων των μελών ή/και διευθυνόντων την οργάνωση.

Πρώτοι έλαβαν το λόγο οι συνήγοροι της οικογένειας Φύσσα. Ο κ. Μαραγκός δήλωσε ότι η πράξη δολοφονίας είναι ξεκάθαρη, ενώ ο κατηγορούμενος Γ. Ρουπακιάς δεν έχει δώσει εξηγήσεις για το ποιος τον προέτρεψε στην τέλεση της πράξης. Συνέχισε λέγοντας ότι «υπάρχει εγκληματική οργάνωση και διεύθυνση αυτής, ενώ στη δικογραφία περιλαμβάνονται έγγραφα με όλα τα τηλεφωνήματα εκείνης της ημέρας. Η πολιτική αγωγή δεν είναι άυλη, αναφέρεται σε συγκεκριμένα στοιχεία και έρχεται εδώ να βοηθήσει την κατηγορούσα αρχή και να αναδείξει πράγματα. Το αποδεικτικό υλικό δεν ευνοεί την αποβολή της πολιτικής αγωγής». Στο σημείο αυτό ορισμένοι συνηγόροι υπεράσπισης αντέδρασαν λέγοντας ότι ο συνηγόρος πολιτικής αγωγής αγορεύει επί της ουσίας της υπόθεσης και η πρόεδρος ζήτησε από τον κ. Μαραγκό να ολοκληρώσει, περιορίζοντας τις θέσεις του στην παράσταση πολιτικής αγωγής.

Έπειτα, ο κ. Τζέλης δήλωσε ότι «υπάρχει ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της εγκληματικής οργάνωσης και της βλάβης των παθόντων, καθώς, αν δεν υπήρχε η διεύθυνση της οργάνωσης, δεν θα υπήρχε η δολοφονία». Συμπλήρωσε δε «πώς γίνεται να παρίσταμαι ως ενάγων για 18 άτομα όταν, όπως αναφέρεται στο βούλευμα, τα άτομα αυτά έχουν λάβει εντολή από τους διευθύνοντες την οργάνωση; Δεν θα μπορώ να ρωτήσω για τους διευθύνοντες, ούτε ποιο ήταν το περιεχόμενο των κλήσεων και των μηνυμάτων». Η κ. Κουγιάτσου τόνισε ότι «αν δεν υπήρχε η εγκληματική οργάνωση, όπως αναλύεται στο βούλευμα η δομή και η δράση της, δεν θα είχαν διαπραχθεί τα επιμέρους αδικήματα. Τα μέλη δέχονταν εντολές τις οποίες εκτελούσαν». Η κ. Παπαδοπούλου συμπλήρωσε ότι «σύμφωνα με το άρθρο 187 ΠΚ (περί εγκληματικής οργάνωσης) δεν απαιτείται η γνώση όλων των μελών της οργάνωσης για την τέλεση των επιμέρους αδικημάτων, γιατί η βούληση του κάθε μέλους υποτάσσεται στη βούληση της οργάνωσης, ο δόλος καλύπτεται από τη στιγμή της ένταξης στην οργάνωση. Η δολοφονία του Φύσσα δεν τελέστηκε από την ελεύθερη βούληση των δραστών, αλλά με βάση τις αρχές της οργάνωσης. Δεν σηκώθηκαν στις 11 το βράδυ για να σκοτώσουν απλά έναν άνθρωπο». Η κ. Πιστιόλη τόνισε ότι «οι κατηγορούμενοι δεν ήταν άγνωστοι μεταξύ τους, συνέδραμαν και βοήθησαν τον Ρουπακιά. Ήταν όλοι με σύνδεσμο ενταγμένοι

στην οργάνωση και δρούσαν στα πλαίσια αυτής. Όσον αφορά τους διευθύνοντες και τα λοιπά μέλη, είναι γεγονός ότι υπήρξε εντολή, έγκριση και σίγουρα συναίνεση μέσω τηλεφωνημάτων».

Έπειτα το λόγο έλαβαν οι συνήγοροι πολιτικής αγωγής των Αιγύπτιων αλιεργατών που δέχθηκαν επίθεση στο Πέραμα το 2012.

Αρχικά ο κ. Ζώτος δήλωσε ότι για τα θύματα αυτό είναι το πιο κρίσιμο στάδιο της δίκης. Συμπλήρωσε ότι η ηγεσία της Χρυσής Αυγής έχει από καιρό αποκηρύξει τα μέλη της και έχει διαχωρίσει την ευθύνη των διευθυνόντων. Παραθέτοντας παραδείγματα από τη νομολογία και τη νομική θεωρία, ανέφερε ότι με το άρθρο περί εγκληματικής οργάνωσης μαζί με τα δημόσια συμμοσστατεύονται και ατομικά αγαθά. Στην κρινόμενη υπόθεση υπάρχει ευθεία προσβολή τέτοιων ατομικών αγαθών, άρα και αμέσως ζημιωθέντες που πρέπει να παρασταθούν ως ενάγοντες και για το άρθρο αυτό. Συμπλήρωσε ότι «στο βούλευμα υπάρχουν παραδοχές για τη δομή και τη δράση της οργάνωσης. Όσοι συμμετείχαν στην επίθεση σε βάρος των αλιεργατών δεν λειτουργούσαν αυτοβούλως αλλά στα πλαίσια της οργάνωσης. Για τους διευθύνοντες την οργάνωση υπάρχει ειδική μορφή συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο περί εγκληματικής οργάνωσης. Ειδικά για τον Εμπάρακ Αμπουζίντ το βούλευμα αναφέρει ότι με τις εντολές του διευθύνοντος διαπράχθηκε η απόπειρα ανθρωποκτονίας». Στο σημείο αυτό ο κ. Μιχαλόλιας, συνήγορος του Ν. Μιχαλολιάκου, απευθυνόμενος στον κ. Ζώτο είπε «δεν υπάρχει ηθική αυτουργία, άλλο βούλευμα διαβάσετε», ενώ άλλοι συνήγοροι φώναζαν «μη διαβάσετε τι δέχτηκε το βούλευμα, αλλά για τι παραπέμπει». Έπειτα ο κ. Ζώτος αναφέρθηκε στο επιχείρημα της υπεράσπισης για «λαϊκές αγωγές» απαντώντας «δεν έρχεται κάποιος άσχετος να ασκήσει πολιτική αγωγή». Ακολούθησε αναταραχή μεταξύ των συνηγόρων υπεράσπισης. Ο κ. Ζώτος ολοκλήρωσε λέγοντας ότι η δίωξη για την υπόθεση των αλιεργατών μεταβλήθηκε από βαριά σωματική βλάβη σε απόπειρα ανθρωποκτονίας μετά τη δολοφονία Φύσσα, λόγω της κινητοποίησης χιλιάδων ανθρώπων. Ο ισχυρισμός του προκάλεσε και πάλι αντιδράσεις από την πλευρά των συνηγόρων υπεράσπισης.

Ο κ. Καμπαγιάννης δήλωσε ότι δεν μπορούν μεν να παρασταθούν ως πολιτικώς ενάγοντες όλοι οι αλλοδαποί και οι ιδεολογικά αντίπαλοι της οργάνωσης, αλλά οι συγκεκριμένοι άνθρωποι που υπήρξαν αμέσως ζημιωθέντα θύματα των εγκληματικών πράξεων. Προσέθεσε ότι «οι δράστες δεν είχαν προσωπικές ή οικονομικές διαφορές με τα θύματα. Στοχοποιήθηκαν μόνο και μόνο γιατί ήταν ξένοι, και έπρεπε να δοθεί μήνυμα στους ξένους. Υπάρχουν συντριπτικά στοιχεία στη δικογραφία και στο βούλευμα που αποδεικνύουν την ευθύνη των διευθυνόντων την οργάνωση. Εάν η υπόθεση των εντολέων μου δικαζόταν από το Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο, στο εδώλιο θα έπρεπε να καθίσουν και οι ηθικοί αυτουργοί. Σε αυτή τη δίκη οι εντολές μου θα είχαν περισσότερα δικαιώματα από τη σημερινή. Έρχονται δηλαδή οι αρχές και μετατρέπουν τους εντολές μου σε πολιτικώς ενάγοντες βήτα κατηγορίας, οι οποίοι δεν μπορούν να ζητήσουν δικαιοσύνη από τους ηθικούς αυτουργούς της υπόθεσης».

Ο κ. Παπαδάκης επανέφερε το αίτημα της μεταφοράς της διεξαγωγής της δίκης στο χώρο του Εφετείου. Έπειτα ανέφερε πως στο παραπεμπτικό βούλευμα η επίθεση σε βάρος των αλιεργατών συνδέεται άμεσα με τον βουλευτή της Χρυσής Αυγής Γιάννη

Λαγό, καθώς και ότι υπάρχουν σε αυτό ομιλίες βουλευτών της Χρυσής Αυγής που εγκωμιάζουν τη δράση της τοπικής οργάνωσης της Νίκαιας. Συμπλήρωσε ότι αν αποβληθεί η πολιτική αγωγή για το αδίκημα της εγκληματικής οργάνωσης, 41 κατηγορούμενοι (μεταξύ των οποίων όσοι βαρύνονται αποκλειστικά με την κατηγορία της ένταξης ή/και διεύθυνσης εγκληματικής οργάνωσης), δεν θα έχουν πολιτικώς ενάγοντες απέναντί τους. «Θα προστατευθούν οι εγκέφαλοι, και οι ευθύνες θα αποδοθούν στους εκτελεστές», είπε επί λέξει. Κατά τη διάρκεια της τοποθέτησης του κ. Παπαδάκη υπήρχαν αντιδράσεις από τους συνηγόρους ότι αυτός αναφέρεται στο σκεπτικό και όχι στο παραπεμπτικό του βουλεύματος. Η πρόεδρος επανέφερε την τάξη στην αίθουσα. Ο κ. Παπαδάκης αναρωτήθηκε «αν είχα καταθέσει γραπτά τις απόψεις μου, πώς θα μπορούσαν να αντιδράσουν οι συνάδελφοι;». Τέλος, ζήτησε από το δικαστήριο να υπάρχει ισηγορία και να έχουν έννομη προστασία και τα θύματα, όχι μόνο οι κατηγορούμενοι.

Ο κ. Σκαρμέας δήλωσε ότι δεν υπάρχει κανένα νομικό ή νομολογικό κώλυμα που να μην επιτρέπει την παράσταση πολιτικής αγωγής για το άρθρο 187 ΠΚ και λόγω τέλεσης πλημμελημάτων. Δήλωσε σχετικά ότι «είναι θέμα τύχης το γεγονός ότι βρήκαν οι δράστες τον έναν μπροστά τους και του επιτέθηκαν. Αυτό δεν σημαίνει ότι αν έβλεπαν και τον άλλο δεν θα του έκαναν το ίδιο».

Έπειτα έλαβαν το λόγο **οι συνήγοροι των μελών του ΠΑΜΕ**. Ο κ. Θεοδωρόπουλος ανέφερε παραδείγματα από τη νομολογία και τη νομική θεωρία προκειμένου να υποστηρίξει τη θέση του ότι χωρεί παράσταση πολιτικής αγωγής και για την εγκληματική οργάνωση όταν έχουν διαπραχθεί επιμέρους αδικήματα, όπως αυτά που περιέχονται στο βούλευμα (δολοφονία Φύσσα, επιθέσεις σε αλιεργάτες και μέλη του ΠΑΜΕ). Ανέγνωσε δε σημεία του βουλεύματος περί της σχέσης των μελών και της επικοινωνίας αυτών με ανωτέρους στην ιεραρχία κατά το χρόνο τέλεσης των εγκλημάτων. Ο κ. Μιχαλόλιας αντέδρασε λέγοντας ότι ο συνήγορος αναφέρεται σε στοιχεία της ουσίας της εξέτασης. Η πρόεδρος επανέφερε την τάξη. Τέλος, ο κ. Θεοδωρόπουλος προσέθεσε ότι «χωρίς την οργάνωση, έγκλημα δεν θα είχε γίνει, δεν θα είχε περάσει καν από τη σκέψη κανενός».

Ο κ. Σαπουντζάκης προσέθεσε ότι «κατά το παραπεμπτικό του βουλεύματος, η οργάνωση φέρει τα χαρακτηριστικά που απαιτούνται για να εμπίπτει στη διάταξη περί εγκληματικής οργάνωσης. Συνεπεία της δράσης της οργάνωσης έλαβαν χώρα τα επιμέρους αδικήματα».

Στις 14.50 η δίκη διακόπηκε και θα συνεχιστεί την Πέμπτη 25/6/2015 στις 9.00 στην ίδια αίθουσα, όπου θα λάβουν χώρα οι τοποθετήσεις των υπόλοιπων συνηγόρων της πολιτικής αγωγής και των συνηγόρων υπεράσπισης επί της σημερινής πρότασης της εισαγγελέα, για να ακολουθήσει η οριστική επί του θέματος κρίση από το δικαστήριο.