

5η Συνεδρίαση, Γυναικείες Φυλακές Κορυδαλλού, Αθήνα, 04/06/2015

I. Πρόσβαση στο δικαστήριο: Ως προς τη δημοσιότητα της δίκης παρατηρήθηκε η ίδια κατάσταση, καθώς η συνεδρίαση διεξήχθη στην ίδια αίθουσα των Φυλακών Κορυδαλλού, αίθουσα ακατάλληλη και χωρίς τη δυνατότητα εισόδου και παρακολούθησης της δίκης από το κοινό.

II. Παρουσία και εκπροσώπηση των κατηγορουμένων: Παρόντες ήταν 25 κατηγορούμενοι, οι υπόλοιποι εκπροσωπήθηκαν από τους δηλωμένους συνηγόρους τους.

III. Δηλώσεις Προέδρου και πρόταση Εισαγγελέα: Μετά την εκφώνηση των κατηγορουμένων η Πρόεδρος του Δικαστηρίου δήλωσε για το χώρο διεξαγωγής της δίκης ότι αρμόδιο να λάβει την απόφαση αυτή είναι το Τριμελές Συμβούλιο Διοίκησης του Εφετείου Αθηνών. Η ίδια έχει υποβάλει δύο αιτήσεις προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου για τη μεταφορά της αίθουσας, ωστόσο η σχετική απάντηση ήταν αρνητική. Δήλωσε ακόμη ότι έχει αιτηθεί στον Αρχηγό της ΕΛ.ΑΣ. να λάβει τα αναγκαία μέτρα ασφαλείας, δεδομένου ότι –τουλάχιστον μέχρι το Σεπτέμβριο– η δίκη θα διεξάγεται δίπλα και παράλληλα με τη δίκη της οργάνωσης «Συνωμοσία των Πυρήνων της Φωτιάς». Επίσης, αναφορικά με τις σχολικές εξετάσεις, η Πρόεδρος επισήμανε ότι αρμοδιότητα για το χώρο διεξαγωγής της δίκης έχει ο πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Εφετείου Αθηνών και τυχόν αιτήματα θα πρέπει να απευθύνονται σε εκείνον.

Έπειτα η Εισαγγελέας διατύπωσε την πρόταση να γίνουν δεκτές οι δηλώσεις παράστασης πολιτικής αγωγής για ψυχική οδύνη της αδελφής και της μητέρας του Παύλου Φύσσα, αφού το αίτημά τους να παραστούν ως πολιτική αγωγή κατατέθηκε κατά την προδικασία. Σχετικά με τα αιτήματα ορισμένων κατηγορουμένων να αρθούν ή να αντικατασταθούν οι περιοριστικοί όροι που τους έχουν επιβληθεί, πρότεινε να μην γίνουν δεκτά από το δικαστήριο για δικονομικούς λόγους, διευκρινίζοντας ότι οι κατηγορούμενοι θα είχαν δικαίωμα να υποβάλουν αυτά τα αιτήματα μόνο σε περίπτωση που η δίκη επρόκειτο να αναβληθεί ή να ματαιωθεί. Για τη νομιμοποίηση της παράστασης των πολιτικώς εναγόντων εξέφρασε την επιφύλαξή της στην παρούσα φάση. Κατά τη διάρκεια της ομιλίας της Εισαγγελέα διατυπώνονταν παράπονα από το κοινό ότι δεν ακούν όσα λέγονται από την έδρα, στα οποία ορισμένοι συνήγοροι υπεράσπισης απάντησαν «δε μας ενδιαφέρουν οι δημοσιογράφοι».

Έπειτα η Πρόεδρος ανακοίνωσε την απόφαση του δικαστηρίου να επιτρέψει την παράσταση πολιτικής αγωγής της μητέρας και της αδελφής του Παύλου Φύσσα. Για τα άλλα δύο ζητήματα που αναφέρθηκαν από την Εισαγγελέα, το δικαστήριο επιφυλάχθηκε να αποφασίσει αφότου διατυπωθούν ενστάσεις από τους κατηγορούμενους και τους συνηγόρους τους και τους έδωσε το λόγο κατά την αλφαβητική σειρά του κατηγορητηρίου.

IV. Ενστάσεις κατά των δηλώσεων παράστασης πολιτικής αγωγής: Όλοι οι συνήγοροι των κατηγορουμένων –εκτός από δύο– διατύπωσαν, γραπτά και προφορικά, τις ενστάσεις τους κατά των δηλώσεων παράστασης πολιτικής αγωγής **όσον αφορά την κατηγορία για ένταξη, συμμετοχή ή/και διεύθυνση στην εγκληματική οργάνωση «Λαϊκός Σύνδεσμος – Χρυσή Αυγή» (άρθρο 187 παράγρ. 1, 3 ΠΚ)**. Το επιχείρημα που προβλήθηκε από όλους τους συνηγόρους είναι ότι «το ανωτέρω άρθρο περί εγκληματικής οργάνωσης αφορά την

προσβολή ενός δημόσιου, κρατικού αγαθού (δημόσια τάξη και ασφάλεια) και όχι ατομικά δικαιώματα, με αποτέλεσμα να μην προκαλείται άμεση ζημία ή βλάβη στους παθόντες», η οποία –κατά δήλωσή τους– «αποτελεί προαπαιτούμενο της σχετικής δήλωσης παράστασης πολιτικής αγωγής». Πολλοί συνήγοροι αναφέρθηκαν σε νομολογία και θεωρία επί του θέματος των τελευταίων ετών καθώς και στην αιτιολογική έκθεση του Ποινικού Κώδικα. Επίσης, αναφέρθηκε ότι η παράσταση πολιτικής αγωγής ιδιώτη σε δίκη για το ανωτέρω έγκλημα αποτελεί « νομική ατραπό» που θα οδηγήσει σε «λαϊκές αγωγές» και σε κατάχρηση του δικαιώματος για λόγους δημοσιότητας. Άλλοι συνήγοροι των κατηγορουμένων δήλωσαν ότι τα έγγραφα που κατέθεσαν οι συνήγοροι της πολιτικής αγωγής είναι αόριστα και δεν αποδεικνύουν την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της συμμετοχής των κατηγορουμένων στην οργάνωση και της τέλεσης των επιμέρους αδικημάτων (ανθρωποκτονία, παραβίαση οικιακής ειρήνης κ.λπ.).

Μετά την τοποθέτηση του συνηγόρου του, ο κατηγορούμενος Μιχαήλ Αβράμης-Αρβανίτης δήλωσε αυτοπροσώπως ότι κακώς τού έχει στερηθεί η δυνατότητα συμμετοχής σε εκδηλώσεις και ομιλίες της Χρυσής Αυγής, καθώς κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στον ποινικό νόμο, αποτελεί παρέμβαση της δικαστικής στη νομοθετική εξουσία, ενώ έκανε λόγο και για αντισυνταγματικότητα του περιοριστικού όρου λόγω παραβίασης της ελευθερίας έκφρασής του. Ανέφερε ακόμη ότι κατά το στάδιο της προδικασίας η δικαιοσύνη επηρεάστηκε από την πολιτική εξουσία, με αποτέλεσμα να «αποδίδεται συλλογική ευθύνη αντί ατομικής».

Περαιτέρω, ο συνήγορος του κ. Γερμενή δήλωσε ότι δεν προκύπτουν από τα προσκομισθέντα έγγραφα εκείνα τα γεγονότα ή οι αποδείξεις με τις οποίες στοιχειοθετείται ότι οι πράξεις του πελάτη του συνετέλεσαν στις επιμέρους εγκληματικές πράξεις, ούτε ότι αυτός γνώριζε ή έδωσε συναίνεση για την τέλεσή τους. Συμπλήρωσε ότι ο εντολέας του οδηγήθηκε ενώπιον της δικαιοσύνης αποκλειστικά λόγω της πολιτικής του ιδιότητας, χωρίς να αποδίδονται σε αυτόν συγκεκριμένες εγκληματικές πράξεις.

Ο συνήγορος του κ. Λαγού, μεταξύ άλλων, δήλωσε ότι ορισμένοι από τους μάρτυρες που κλήθηκαν από τους πολιτικώς ενάγοντες δεν έχουν σχέση με την ποινική διαδικασία και κλήθηκαν μόνο για πολιτικούς λόγους, αναφέροντας ως παράδειγμα τον Μίκη Θεοδωράκη.

Η συνήγορος του Θωμά Μαρία ανέφερε ότι δε χωρεί παράσταση πολιτικής αγωγής για το αδίκημα της εγκληματικής οργάνωσης λόγω τέλεσης πλημμελημάτων, για τα οποία κατηγορείται –μεταξύ άλλων– ο πελάτης της, ανέφερε δε ότι νομιμοποιείται σε παράσταση πολιτικής αγωγής στην περίπτωση των εγκλημάτων της φθοράς ξένης ιδιοκτησίας και της διατάραξης οικιακής ειρήνης μόνο ο ιδιοκτήτης του ακινήτου ή κινητού και όχι ο μισθωτής αυτών.

Ο συνήγορος του Ν. Μιχαλολιάκου, Π.Μιχαλόλιας, προσέθεσε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν υπάρχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της πολιτικής αγωγής για το άρθρο 187 γιατί δεν προκύπτει ποιο είναι το ατομικό, πληττόμενο αγαθό, καθώς και ότι δεν πλήττεται όλη η κοινωνία, διαφορετικά θα υπήρχαν «λαϊκές πολιτικές αγωγές». Οι επόμενοι ομιλητές συντάχθηκαν πλήρως με την τοποθέτηση του κ. Μιχαλόλια.

Ο συνήγορος του κ. Μπαρμπαρούση δήλωσε ότι στα στοιχεία που προσκόμισαν οι πολιτικώς ενάγοντες είναι αόριστα γιατί λείπει το απαραίτητο δικονομικό στοιχείο της

«συμφωνίας» των μελών που συγκροτούν την εγκληματική οργάνωση να τελέσουν παράνομες πράξεις.

Η συνήγορος του Ευσταθίου Μπούκουρα δήλωσε, επιπλέον, ότι ο εντολέας της δεν είχε καμία επαφή ή γνωριμία με τα πρόσωπα που φέρονται ως δράστες των επιμέρους εγκληματικών πράξεων, καθώς και ότι στην περιφέρεια στην οποία εκλεγόταν βουλευτής δεν έχει λάβει χώρα κανένα περιστατικό.

Ο συνήγορος του Γεωργίου Ρουπακιά δεν προέβαλε αντιρρήσεις για την πολιτική αγωγή της οικογένειας Φύσσα για το έγκλημα της ανθρωποκτονίας, συμπληρώνοντας «τη συμπονούμε», ωστόσο προέβαλε ένσταση για τη νομιμοποίηση των υπόλοιπων πολιτικώς εναγόντων για το άρθρο 187 του ΠΚ για τους ίδιους λόγους που προαναφέρθηκαν από τους συναδέλφους του.

Αναφορικά με την παράσταση πολιτικής αγωγής για τα υπόλοιπα επιμέρους αδικήματα, οι συνήγοροι των κατηγορουμένων που κατηγορούνται **για συνέργεια** στην τέλεση των αδικημάτων αυτών ζήτησαν την αποβολή της πολιτικής αγωγής, με την αιτιολογία ότι δεν υπάρχει υπαιτιότητα των κατηγορουμένων, ότι δεν προκύπτει από το βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών ευθύνη των εντολέων τους για τις πράξεις αυτές, καθώς και ότι το κατηγορητήριο δεν περιλαμβάνει την πράξη της ηθικής αυτοουργίας.

Αναφορικά με τα αιτήματα άρσης ή αντικατάστασης περιοριστικών όρων, οι συνήγοροι ζήτησαν να «ερμηνευθεί η διακοπή της συγκεκριμένης δίκης ως ματαίωση ή αναβολή επειδή δεν διεξάγεται σε εύλογο κάθε φορά χρόνο» και να αποφανθεί το παρόν δικαστήριο επ' αυτού, ώστε να μπορούν να προσέρχονται στη δίκη όλοι οι κατηγορούμενοι.

Στις 15:40 και πριν ολοκληρωθεί η διατύπωση των ενστάσεων από όλους τους συνηγόρους των κατηγορουμένων, η Πρόεδρος ανακοίνωσε τη διακοπή της δίκης και ζήτησε, από όσους δεν το έχουν ήδη πράξει, να καταθέσουν εγγράφως τις ενστάσεις τους στη Γραμματεία του Δικαστηρίου το αργότερο μέχρι την Παρασκευή 5/6/2015. Παράλληλα το δικαστήριο ανακοίνωσε την απόφασή του να απορρίψει τα διατυπωθέντα αιτήματα άρσης ή αντικατάστασης των περιοριστικών όρων με το ίδιο σκεπτικό της Εισαγγελέα. Τέλος, η Πρόεδρος ανακοίνωσε τον προγραμματισμό των δικασίμων για τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και μέχρι τις αρχές Σεπτεμβρίου.

Η δίκη θα συνεχιστεί τη Δευτέρα 8/6/2015 στις 10:30 στην ίδια αίθουσα.